

**GOVERNO DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE
SECRETARIA DE ESTADO, DA EDUCAÇÃO, DA CULTURA,
DO ESPORTE E DO LAZER
INSTITUTO DE EDUCAÇÃO SUPERIOR PRESIDENTE KENNEDY
CENTRO DE FORMAÇÃO DE PROFISSIONAIS DE EDUCAÇÃO
CURSO DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL - ESPECIALIZAÇÃO
CURSO DE EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS (EJA) - ESPECIALIZAÇÃO
CURSO DE EDUCAÇÃO MATEMÁTICA - ESPECIALIZAÇÃO
CURSO DE LÍNGUA PORTUGUESA - ESPECIALIZAÇÃO**

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL



Natal/RN

Dez/2022

EQUIPE GESTORA

Prof^a. Dr^a. Márcia Maria Alves de Assis

Diretora Geral

Prof. Dr. José Paulino Filho

Coordenador Administrativo

Prof^a. Ma. Ilsa Fernandes

Coordenadora Pedagógica

Prof. Ms. José Damião Souza de Oliveira

Coordenador do Curso de Matemática - Licenciatura

Prof^a. Ma. Liédja Lira da Silva Cunha

Coordenadora do Curso de Letras - Licenciatura

Prof. Dr. Paulo Roberto Lima de Souza

Coordenadora do Curso de Pedagogia - Licenciatura

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – CPA
(Portaria Nº 19, de 23 de abril de 2019)

Prof. Me. Valkley Xavier Teixeira de Hollanda
Coordenador da CPA

Prof. Dr. Denilton Silveira de Oliveira
Membro interno

Prof. Me. Robson de Oliveira Santos
Membro interno

Suely Rocha Haussler Rodrigues Ferreira
Membra externa

Maria Elielba Chacon de Almeida Funcionária
Funcionária

Anny Caroline Freire da Silva
Discente

SUMÁRIO

I - INTRODUÇÃO	3
APRESENTAÇÃO	4
BREVE HISTÓRICO	5
OBJETIVOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	6
Geral	6
Específicos	6
II - IDENTIFICAÇÃO DOS DISCENTES PARTICIPANTES DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	7
III - ANÁLISE, DISCUSSÕES E RESULTADOS	8
1.1 QUANTO AOS CURSOS	11
1.2 QUANTO ÀS COORDENAÇÕES DOS CURSOS	22
1.3 QUANTO À GESTÃO E APOIO INSTITUCIONAL	24
1.4 QUANTO À BIBLIOTECA	28
1.5 QUANTO À INFRAESTRUTURA	33
1.6 QUANTO À SUA PARTICIPAÇÃO NA VIDA ACADÊMICA / INSTITUCIONAL	39
IV - AVALIAÇÃO DO LIVRE DISCURSO DOS DISCENTES DO IFESP	45
EDUCAÇÃO AMBIENTAL	46
EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS (EJA):	48
EDUCAÇÃO MATEMÁTICA:	50
LÍNGUA PORTUGUESA:	50
V - BREVES CONSIDERAÇÕES FINAIS	51
REFERÊNCIAS	53

I - INTRODUÇÃO

Neste relatório apresenta-se os resultados da Avaliação Institucional do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy - IFESP, em atendimento às diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, Lei 10.861 de 14 de abril de 2004. Nele, são expressos dados quantitativos e qualitativos e descrição de ações avaliativas empreendidas no ano de 2022.

A Avaliação Institucional 2022 está sob vigência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) de 2018 a 2022, contemplando, ainda, as diretrizes emanadas no Plano de Fortalecimento Institucional (PFI) de 2020 a 2022. Neste contexto, os resultados relatados têm como base o que foi alcançado das metas e objetivos institucionais constantes no PDI e PFI. Para isso, utilizou-se como fonte os dados coletados no Sistema de Avaliação do IFESP, dados oriundos dos formulários de avaliação institucional.

APRESENTAÇÃO

O presente relatório expõe o trabalho desenvolvido pela atual Comissão Própria de Avaliação Institucional - CPA, com foco no ano letivo de 2022, concernente aos Cursos de Pós-Graduação em Educação Ambiental; em Educação de Jovens e Adultos; em Educação Matemática; e em Língua Portuguesa, todos ao nível de especialização. Ele foi elaborado especificamente voltado à Avaliação Global.

A Avaliação Global, trata da instituição a partir de uma visão mais ampla, considerando aspectos macros da vida institucional de caráter comunitário e acadêmico, tais como a gestão, o funcionamento dos setores e coordenações, sua infraestrutura, etc. Tal relatório aborda, portanto, aspectos importantes da vida institucional, sendo, por isso, de extrema relevância para a tomada de decisões da gestão, preocupada com as demandas da comunidade acadêmica, e que deseja prestar o melhor serviço, considerando seus recursos humanos e estruturais, bem como suas limitações orçamentárias.

Inicialmente, o presente relatório apresenta um breve histórico da elaboração da Avaliação Institucional do IFESP, sua natureza e objetivos. Em seguida, apresenta e analisa itens dessa avaliação, a partir de representações gráficas geradas pelo sistema.

Com relação a metodologia adotada para a coleta de dados, quanto aos instrumentos e as categorias aplicadas, utilizou-se para este fim, o software WEB disponível no conjunto de ferramentas do Google Drive, denominado *Formulário*. O acesso a esta ferramenta ocorre, principalmente, através do portal de conteúdos da instituição, <https://ifesp.edu.br>, acessando os menus *Institucional / Avaliação institucional*. Este acesso é gerenciado pelo sistema através de uma conta de usuário, permitindo seu rastreamento para uma possível auditoria.

BREVE HISTÓRICO

O IFESP elaborou seu primeiro Projeto de Avaliação Institucional no ano de 2008, observando documentos criados coletivamente pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), coordenadora do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), em conjunto com as orientações das Diretrizes para Avaliação das Instituições de Educação Superior e no Roteiro de Autoavaliação Institucional. O referido projeto observou a regulamentação apresentada na Resolução nº 01, de 28 de setembro de 2007.

Desde então, mudanças foram introduzidas visando permitir uma melhoria no processo avaliativo, visando obtenção de dados para tomada de decisão pelas autoridades competentes da instituição. Tais mudanças incluíram a digitalização do processo de coleta dos dados da avaliação, que até 2015 era feita de forma analógica, com uso de formulários impressos em papel. Portanto, todo processo de digitalização dos dados era feito manualmente, demandando muito esforço, especialmente considerando o pequeno efetivo humano disponível para sua execução. A partir de 2015 a coleta dos avaliados passou a ser realizada por meio de formulários. A solução tecnológica encontrada naquele momento e que ainda é utilizada, atendendo plenamente às necessidades apontadas pela CPA foi a ferramenta do Google, denominada “Google Formulário”.

Realizar a autoavaliação do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy (IFESP) de forma global, participativa, contínua e integrada, é o propósito deste trabalho. Com ele se pretende promover o autoconhecimento das potencialidades e identificar as causas dos problemas e deficiências que certamente dificultam um melhor desempenho da instituição. Este relatório considera as diferentes dimensões instituídas pelo SINAES, na perspectiva da melhoria da qualidade acadêmica e do desenvolvimento institucional.

O aparato instrumental de viés qualitativo e quantitativo para coleta de dados teve como foco, questionários com perguntas abertas e fechadas, coletadas mediante uso de formulário eletrônico. O resultado deste trabalho permitiu a construção de um importante referencial para o conhecimento das novas demandas e tomada de decisões.

O total de alunos participantes desta pesquisa, em relação ao Curso de Educação Ambiental, foi 11 alunos matriculados. No curso de EJA o total foi de 19 e no Curso de Educação Matemática o total foi de 11 alunos. Pode-se dizer que, em geral, estes números são representativos e permitem uma razoável inferência de “valores” para uma análise qualitativa das avaliações realizadas.

OBJETIVOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Geral

Realizar a autoavaliação do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy (IFESP) de forma global, participativa, contínua e integrada, no sentido de promover o autoconhecimento de suas potencialidades e identificar as causas de seus problemas e deficiências, considerando as diferentes dimensões instituídas pelo SINAES, na perspectiva da melhoria da qualidade acadêmica e do desenvolvimento institucional.

Específicos

a) Analisar a relevância acadêmica e social da Missão, das Políticas e do Projeto de Desenvolvimento Institucional, em razão das finalidades desta instituição;

- b) Investigar de que modo as ações da instituição estão sendo operacionalizadas em função do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), do Plano de Fortalecimento Institucional (PFI¹) e do Projeto Político Pedagógico da Instituição (PPPI);
- c) Analisar a gestão acadêmica do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy em termos de organização dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora;
- d) Avaliar a gestão administrativa e pedagógica, quanto à organização e funcionamento da Instituição;
- e) Avaliar a política de pessoal (corpo docente e corpo técnico-administrativo), quanto ao desenvolvimento profissional, e suas condições de trabalho;
- f) Realizar um levantamento quanto à infraestrutura física e recursos tecnológicos e verificar a sua compatibilidade com as reais necessidades da Instituição;
- g) Analisar as condições financeiras da Instituição tendo em vista o significado social de seu compromisso com a oferta da educação superior;
- h) Avaliar a política de atendimento aos alunos;
- i) Investigar as contribuições da instituição para a inclusão social, ao desenvolvimento econômico, social e a defesa do meio ambiente, à produção artística, à memória e ao patrimônio cultural;
- j) Analisar como ocorre a comunicação interinstitucional e entre o IFESP e a sociedade;
- k) Propor alternativas de ajustes e superação quanto aos problemas detectados na autoavaliação institucional

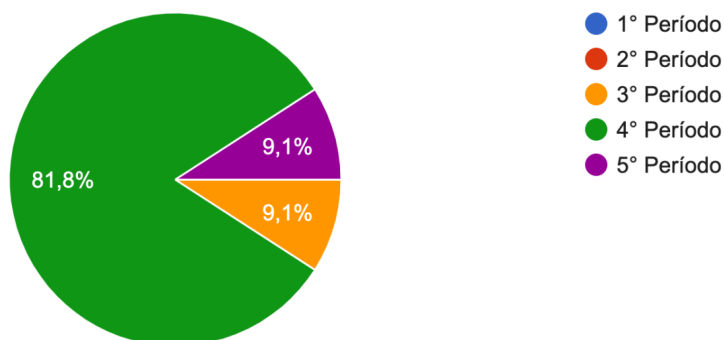
¹ A finalidade deste documento é apresentar uma proposta de desenvolvimento institucional de natureza administrativo-pedagógica para o quadriênio 2019-2022 no sentido de fortalecer as ações desenvolvidas pelo IFESP de modo a cumprir efetivamente com sua missão.

II - IDENTIFICAÇÃO DOS DISCENTES PARTICIPANTES DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

No tocante aos **períodos dos alunos** que responderam ao formulário eletrônico da Avaliação Institucional, por curso, o resultado apresentado foi o seguinte:

Gráfico 1 - Período dos estudantes - Curso de Educação Ambiental

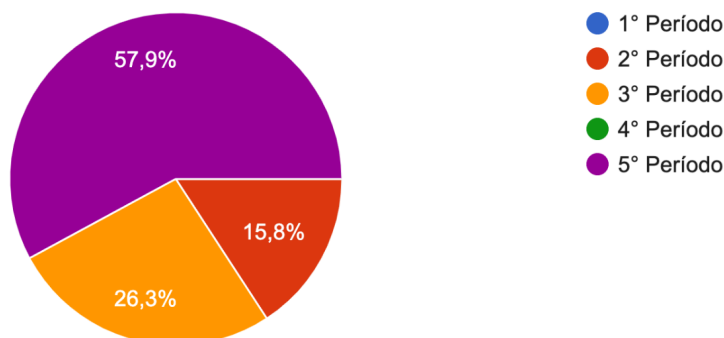
4 - Período
11 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental

Gráfico 2 - Período dos estudantes - Curso de EJA

4 - Período
19 respostas

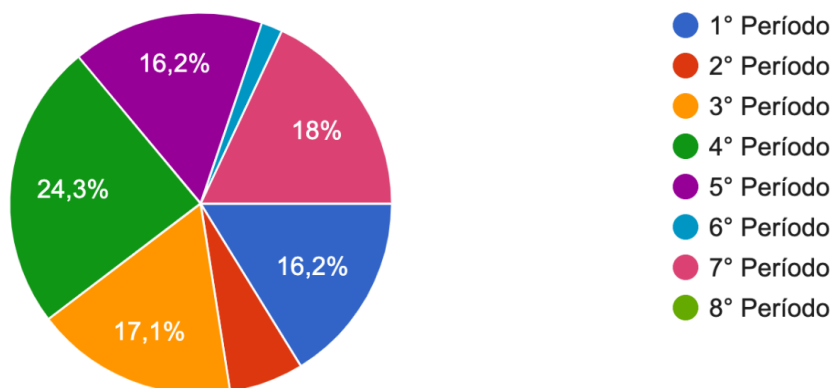


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA

Gráfico 3 - Período dos estudantes - Curso de Educação Matemática

4 - Período

111 respostas

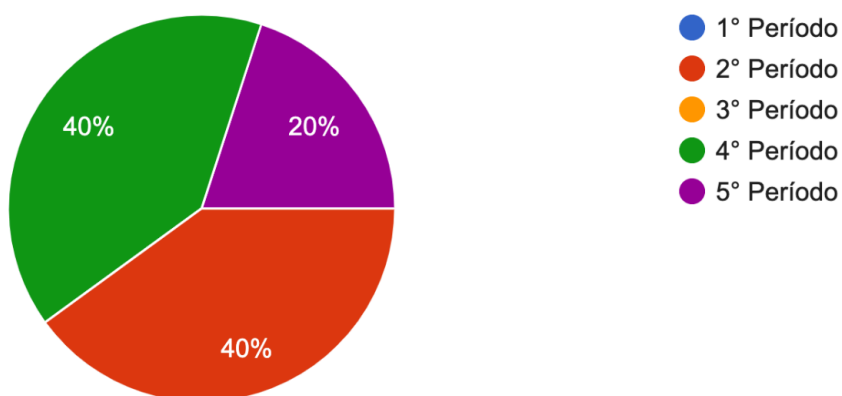


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática

Gráfico 4 - Período dos estudantes - Língua Portuguesa

4 - Período

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa

Com relação aos **turnos nos quais estes alunos estavam matriculados** no momento de preenchimento do formulário, cabe ressaltar que o IFESP não oferta cursos de pós-graduação em outro horário se não no turno noturno.

III - ANÁLISE, DISCUSSÕES E RESULTADOS

A Avaliação Institucional promove saberes essenciais para o processo de trabalho docente e está cada vez mais presente no texto das políticas educacionais. Segundo Sordi e Ludck (2009), os processos de formação de professores devem, portanto, incorporar a discussão sobre a avaliação institucional apresentando-a como instância mediadora entre a avaliação da aprendizagem e a avaliação de sistemas.

De acordo com Dias Sobrinho (2002), a avaliação vem ganhando centralidade nos debates contemporâneos, tanto para a definição de políticas públicas, para a área educacional, quanto para a orientação das práticas educativas dos professores dentro das salas de aula. Para esse mesmo autor, tal prática é característica do paradigma objetivista e inviabiliza o processo de sensibilização defendido por uma avaliação baseada no paradigma democrático.

Para discutir sobre avaliação é válido ressaltarmos que, existem importantes documentos normativos propostos para a consolidação dos processos de avaliação das IES, o que podem ser identificados, como já mencionado, na Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que cria o SINAES, bem como no Decreto nº 5.773, de 9 de maio de 2006 o qual dispõe sobre o exercício das funções de regulação, supervisão e avaliação de instituições de educação superior e cursos superiores de graduação e sequenciais no sistema federal de ensino. Logo:

O SINAES surge para atender aos dispositivos estabelecidos na LDB/96 e tem como objetivo assegurar processo nacional de avaliação das instituições de educação superior, dos cursos de graduação e do desempenho acadêmico de seus estudantes. Conforme já referenciado, o artigo 1º da Lei nº 10.861/2004 anuncia a finalidade principal do SINAES que se pauta pela melhoria da qualidade da Educação Superior, quando para isso deve-se concentrar esforços no sentido de expandir sua oferta, ampliar a eficácia das instituições e a efetividade acadêmica. De maneira especial, isso tudo necessita ser calcado em ações que promovam o compromisso e responsabilidade social das IES “por meio da valorização de sua missão pública, da promoção dos valores democráticos, do respeito à diferença e à diversidade, da afirmação da autonomia e da identidade institucional” (BRASIL, 2004)

Ainda, no tocante aos documentos oficiais de avaliação, o Decreto nº 5.773/2006, em seu Art. 1º, § 3º propõe que a avaliação realizada no âmbito do SINAES “constituirá referencial básico para os processos de regulação e supervisão da educação superior, a fim de promover a melhoria de sua qualidade” (BRASIL, 2006). Buscou-se, neste relatório, uma síntese das respostas dos discentes, com o propósito de torná-lo mais simples, fácil e agradável de ler. Não obstante, procurou-se trazer uma visão macro do entendimento dos avaliadores, destacando alguns dos itens mais relevantes em relação à vida acadêmica e institucional.

Assim, nesta presente sessão, a partir das representações gráficas tecemos algumas análises e discussões referentes à parcela dos discentes dos Cursos de Pós-Graduação, a nível de especialização, ofertados pelo IFESP, sobre suas percepções no tocante ao curso; quanto à coordenação do curso; quanto à gestão e apoio institucional; quanto à biblioteca; quanto à infraestrutura; quanto à sua participação na vida acadêmica/institucional.

Para análise das respostas, foi considerado o seguinte critério: Usando a escala de 0 (zero) a 5 (cinco), a nota que melhor expressa a avaliação sobre cada item das dimensões corresponde:

- 0 - Desconheço;
- 1 - Insuficiente;
- 2 - Fraco;
- 3 - Regular;
- 4 - Bom;
- 5 - Ótimo

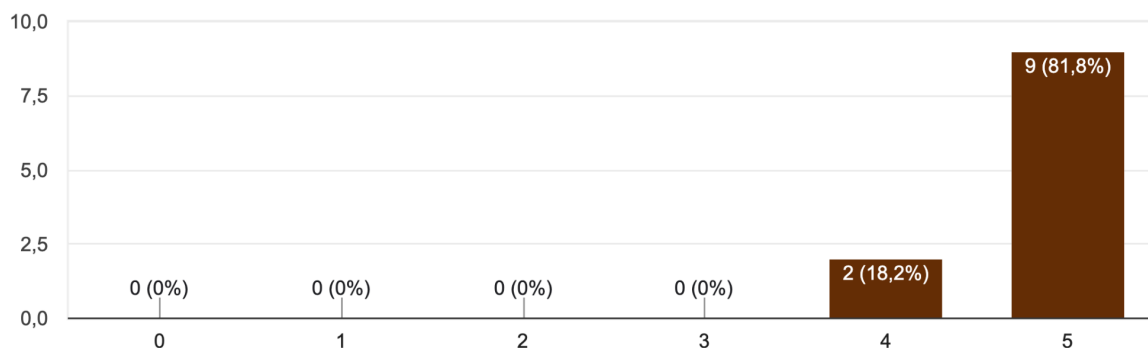
1.1 QUANTO AOS CURSOS

A primeira, das sete sessões da pesquisa, analisa as impressões dos alunos dos Cursos de Pós-Graduação acima mencionados, de uma forma ampla quanto aos cursos. Nesta subseção a maioria das questões mereceram destaque, incluindo a apresentação dos gráficos obtidos no resumo das respostas do formulário eletrônico, visando facilitar a compreensão e análise das questões. Apenas algumas análises foram feitas sem a necessidade da apresentação dos referidos gráficos.

Gráfico 05 - Educação Ambiental

1 – Recebimento de informações sobre o objetivo e a estrutura curricular do Curso

11 respostas

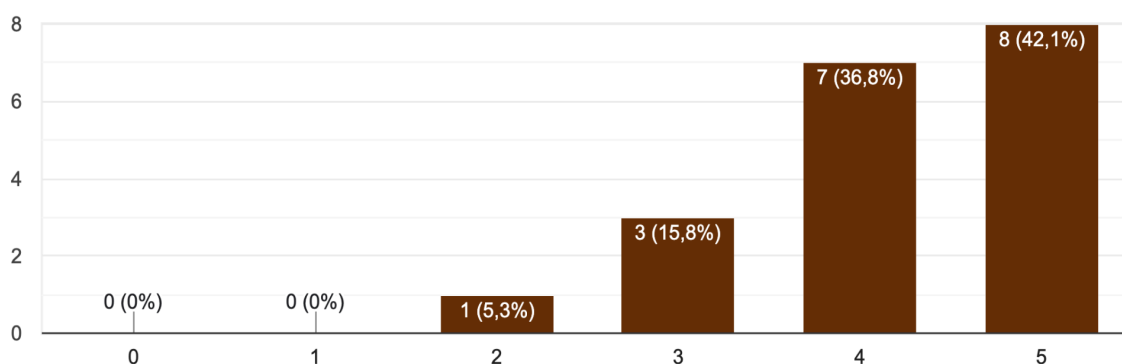


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção I, questão 1

Gráfico 06 - EJA

1 – Recebimento de informações sobre o objetivo e a estrutura curricular do Curso

19 respostas

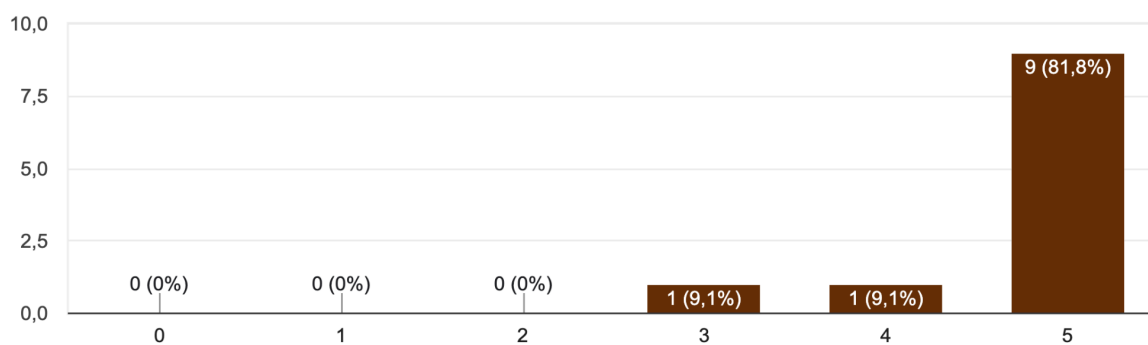


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção 1, questão I, questão 1

Gráfico 07 - Educação Matemática

1 – Recebimento de informações sobre o objetivo e a estrutura curricular do Curso

11 respostas

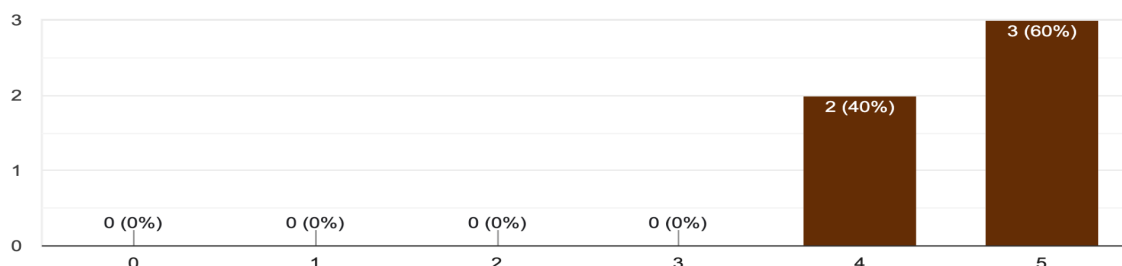


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 1

Gráfico 08 - Língua Portuguesa

1 – Recebimento de informações sobre o objetivo e a estrutura curricular do Curso

5 respostas



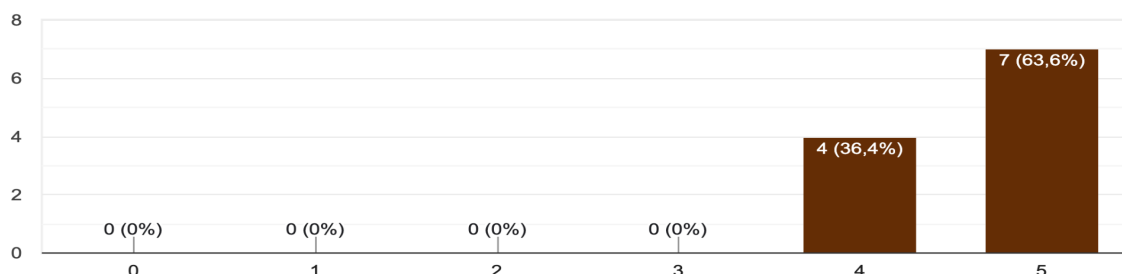
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 1

Cabe ressaltar uma leve variação percentual no resultado desta questão entre os cursos, com um destaque para o Curso de EJA. Quatro de suas dezenove respostas consideraram a divulgação desta importante informação sobre o curso como insuficiente ou regular.

Gráfico 9 – Educação Ambiental

2 – Adequação do perfil do profissional que se pretende formar ao que é exigido pelo mundo do trabalho

11 respostas

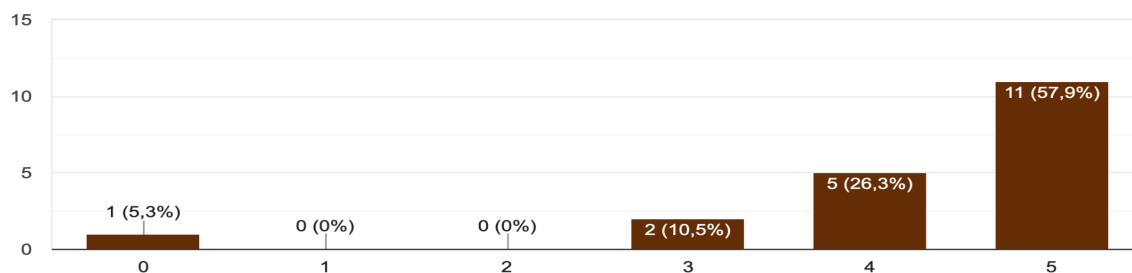


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção I, questão 2.

Gráfico 10 – EJA

2 – Adequação do perfil do profissional que se pretende formar ao que é exigido pelo mundo do trabalho

19 respostas

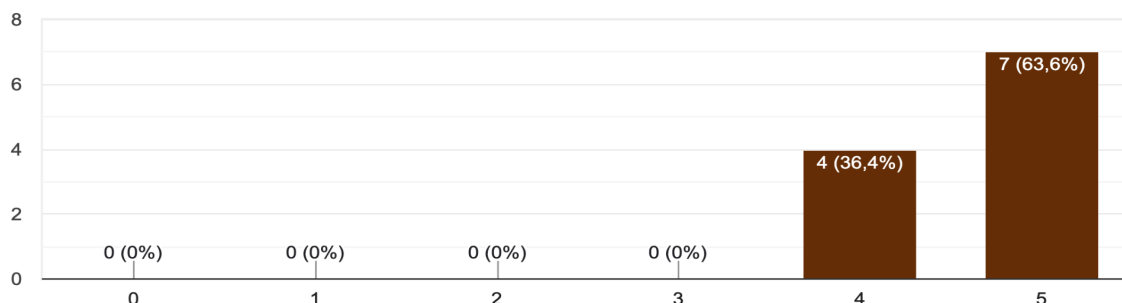


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção I, questão 2.

Gráfico 11 – Educação Matemática

2 – Adequação do perfil do profissional que se pretende formar ao que é exigido pelo mundo do trabalho

11 respostas

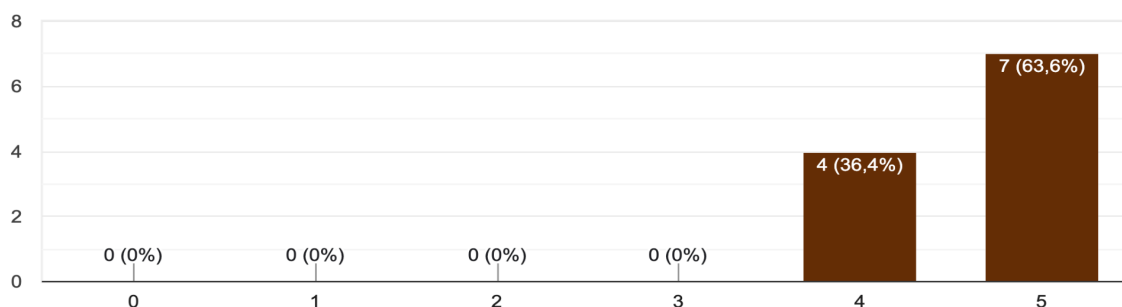


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 2.

Gráfico 12 – Língua Portuguesa

2 – Adequação do perfil do profissional que se pretende formar ao que é exigido pelo mundo do trabalho

11 respostas



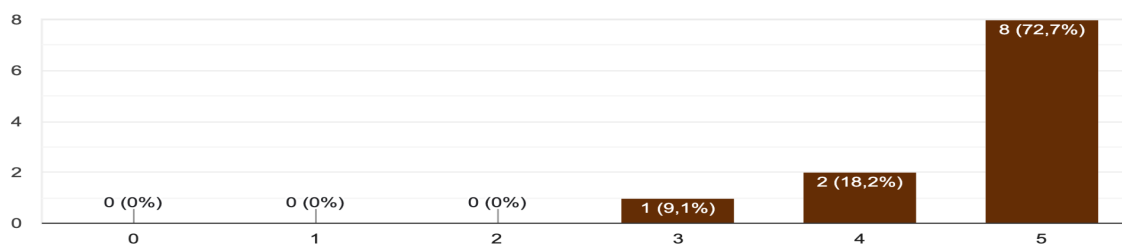
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 2.

Quanto à questão 2 - Adequação do perfil do profissional que se pretende formar ao que é exigido pelo mundo do trabalho, cabe ressaltar que a variação percentual no resultado desta questão foi mínima, com alto grau de satisfação pelos alunos respondentes.

Gráfico 13 – Educação Ambiental

3 – Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre

11 respostas

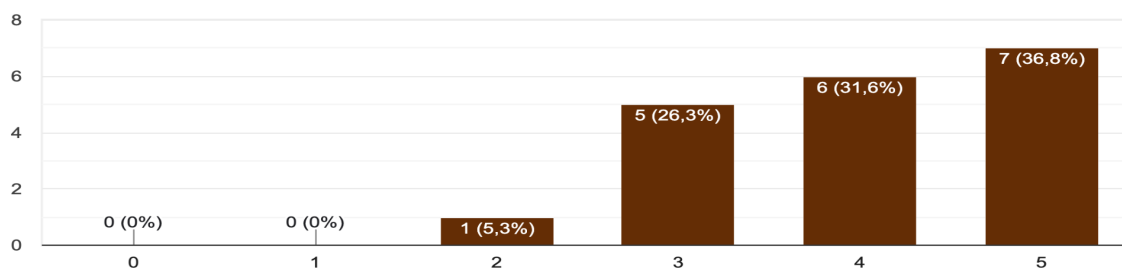


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção I, questão 3.

Gráfico 14 – EJA

3 – Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre

19 respostas

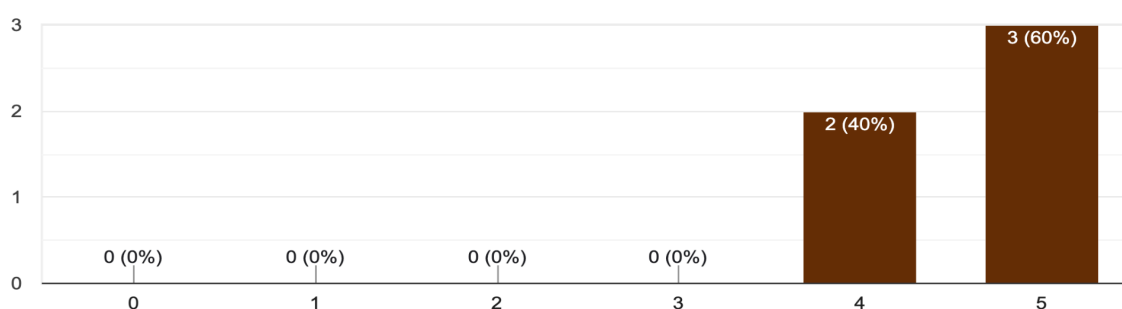


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção I, questão 3.

Gráfico 15 – Língua Portuguesa

3 – Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre

5 respostas

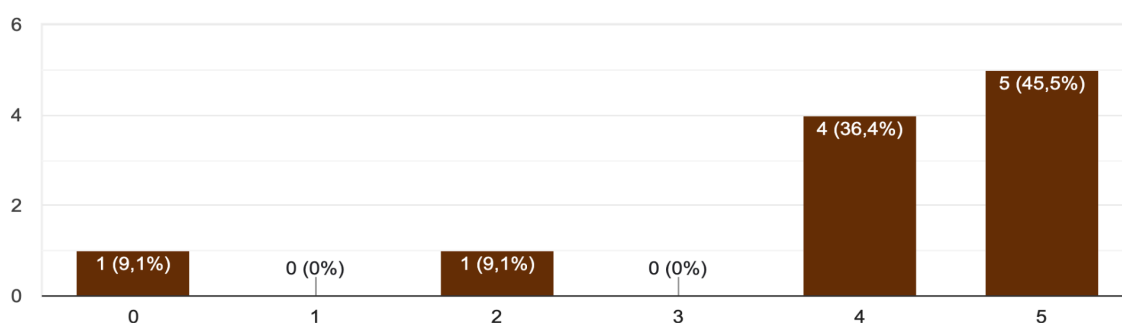


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção I, questão 3.

Gráfico 16 – Educação Matemática

3 – Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre

11 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 3.

Em relação a questão 3 - Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre - vê-se que o padrão das

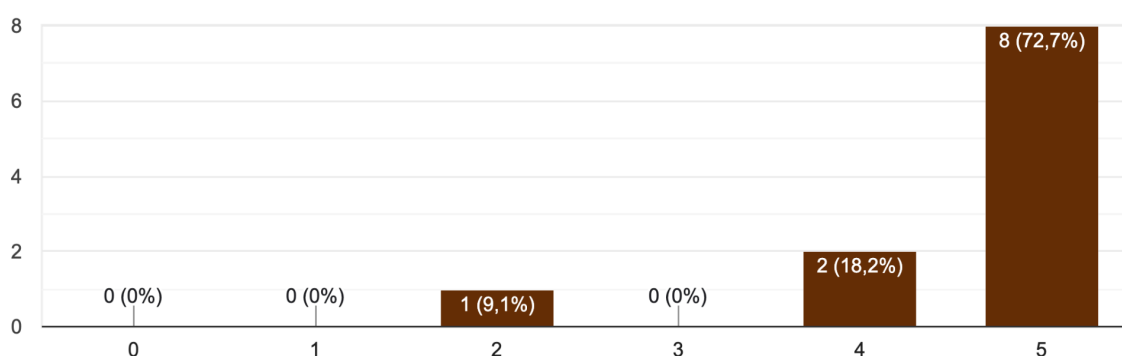
respostas se repete no curso de EJA. 6 alunos consideraram fraco ou regular. Merece destaque, ainda, o aluno do curso de Educação Matemática que respondeu desconhecer essa questão. Entretanto, a maioria dos alunos dos quatro cursos, avaliou como boa ou ótima esta questão, ultrapassando a marca de 80% nos cursos de Ambiental e Matemática.

A análise da questão 4, Atendimento às necessidades de recuperação da aprendizagem dos conteúdos das disciplinas, não necessita dos gráficos em virtude da semelhança entre as respostas. Os alunos dos quatro cursos consideraram entre regular e ótimo, com percentuais bem próximos quando somados bom e ótimo. 91% em Educação Ambiental, 79% em EJA e 81% em Educação Matemática. Apenas Língua Portuguesa, que somou 100% entre bom e ótimo.

Gráfico 17 – Educação Ambiental

5 – Regularidade da oferta da disciplina no período

11 respostas

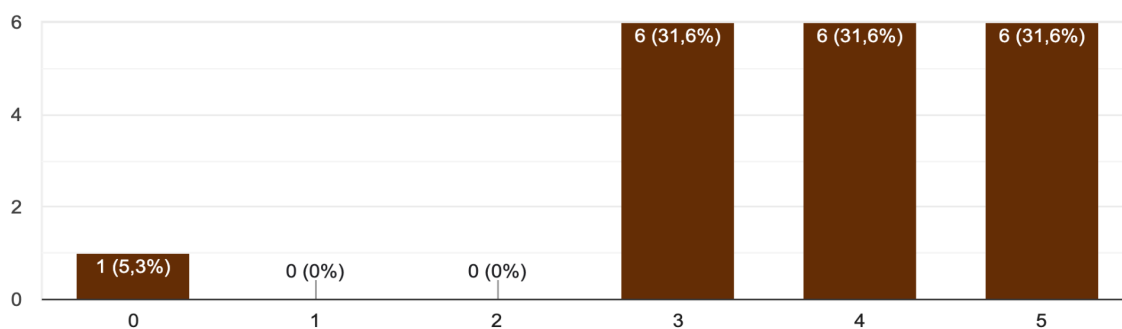


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção I, questão 5.

Gráfico 18 – EJA

5 – Regularidade da oferta da disciplina no período

19 respostas

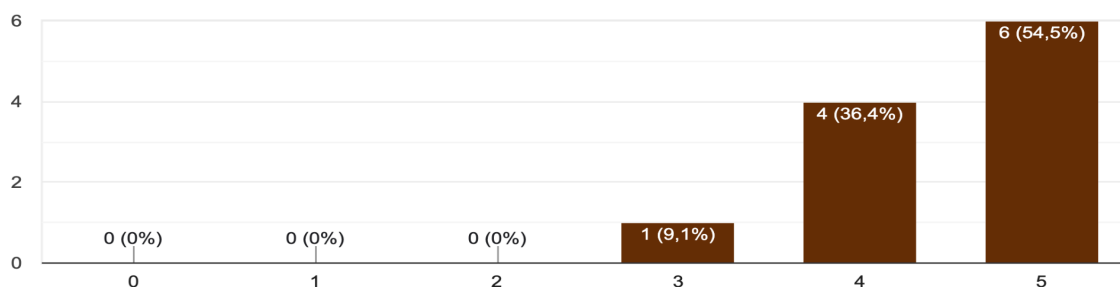


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção I, questão 5.

Gráfico 19 – Educação Matemática

5 – regularidade da oferta da disciplina no período

11 respostas

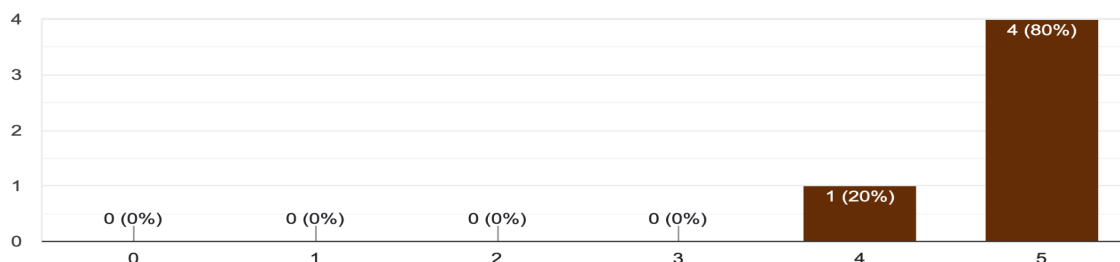


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 5.

Gráfico 20 - Língua Portuguesa

5 – regularidade da oferta da disciplina no período

5 respostas



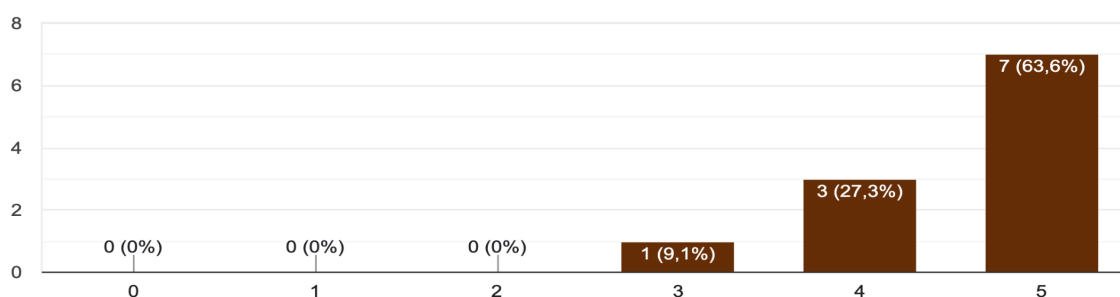
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção I, questão 5

Sobre a regularidade na oferta da disciplina no período, apenas EJA apresentou resposta com percentuais mais dissonantes dos apresentados dos demais cursos. Além do aluno que respondeu desconhecer, 31% avaliaram como regular, bom e ótimo esta questão respectivamente. Matemática e Ambiental aparecem com 91% entre bom e ótimo, e em Língua Portuguesa, 100% apresentaram avaliação boa e ótima para esta questão.

Gráfico 21 – Educação Ambiental

6 – Integração entre teoria e prática

11 respostas

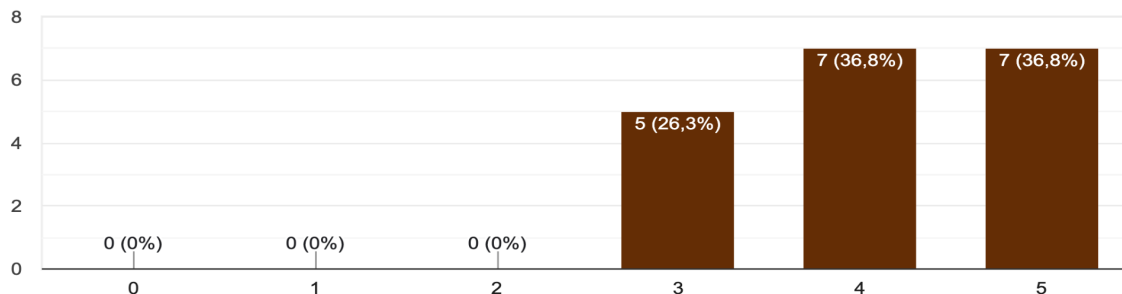


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção I, questão 6.

Gráfico 22 – EJA

6 – Integração entre teoria e prática

19 respostas

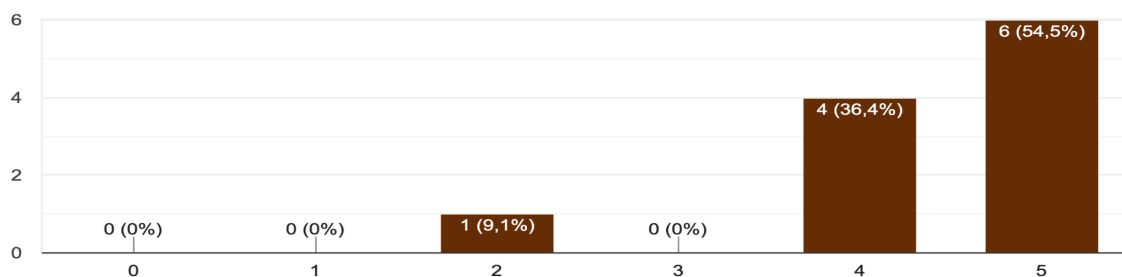


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção I, questão 6.

Gráfico 23 – Educação Matemática

6 – Integração entre teoria e prática

11 respostas

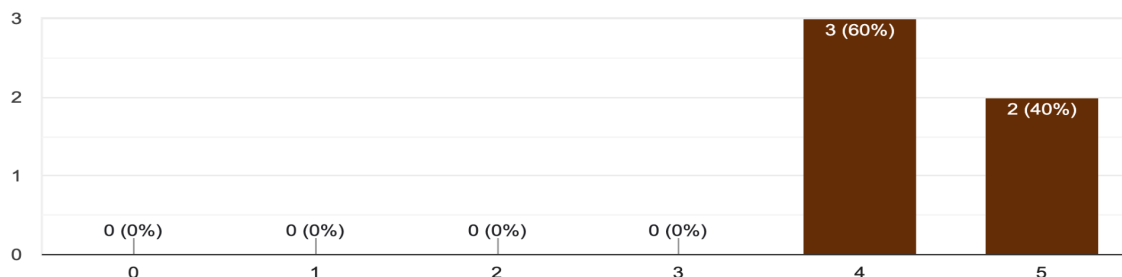


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 6.

Gráfico 24 - Língua Portuguesa

6 – Integração entre teoria e prática

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção I, questão 6

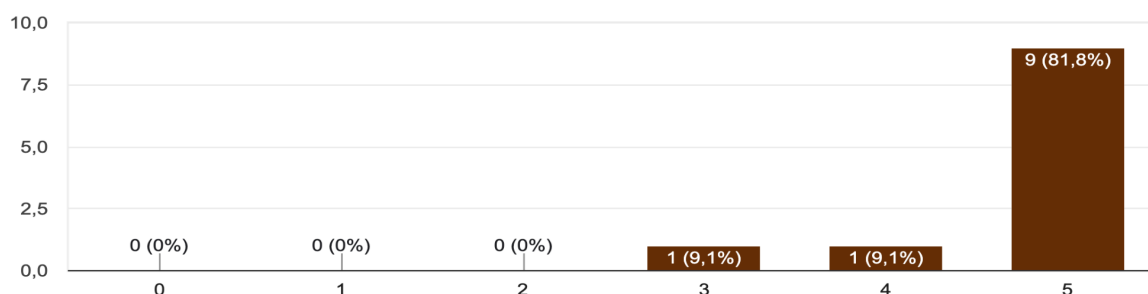
Em relação a esta relevante questão, que busca refletir sobre a integração entre teoria e prática presente nos componentes curriculares dos cursos, vê-se que a maioria dos respondentes se mostram satisfeitos. Os gráficos nos mostram que 100% em Língua Portuguesa, 90% em Educação Matemática e Ambiental, e 72% em EJA avaliaram esta questão como boa ou ótima.

Em relação à questão 7, Contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno, percebe-se um equilíbrio entre os cursos. Apenas um aluno do curso de Educação Matemática, considerou fraca esta contribuição. Os alunos dos cursos de Ambiental e EJA, variaram suas respostas entre regular e ótimo e Língua Portuguesa avaliou apenas como boa ou ótima esta questão.

Gráfico 25 – Educação Ambiental

8 – Avaliação do corpo docente do semestre

11 respostas

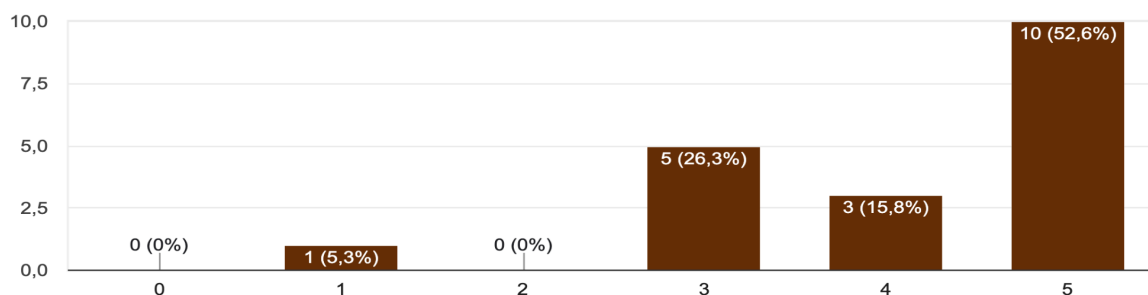


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção I, questão 8.

Gráfico 26 – EJA

8 – Avaliação do corpo docente do semestre

19 respostas

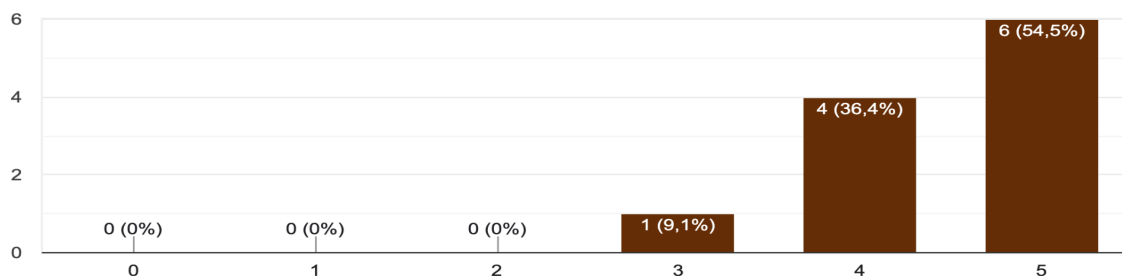


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção I, questão 8.

Gráfico 27 – Educação Matemática

8 – Avaliação do corpo docente do semestre

11 respostas

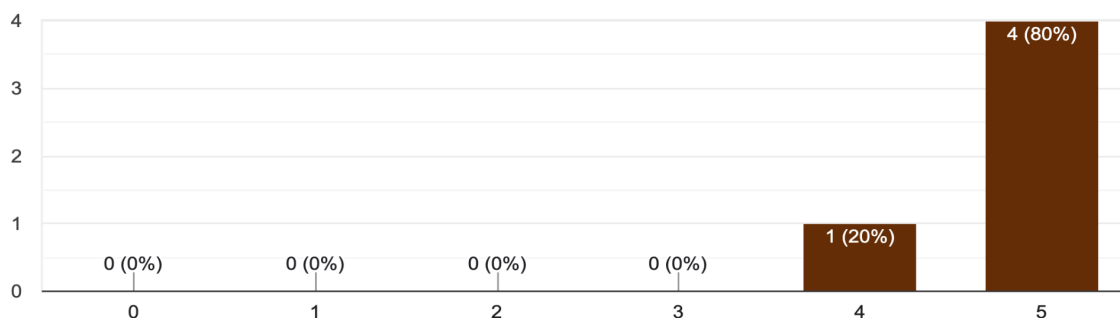


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 8.

Gráfico 28 - Língua Portuguesa

8 – Avaliação do corpo docente do semestre

5 respostas



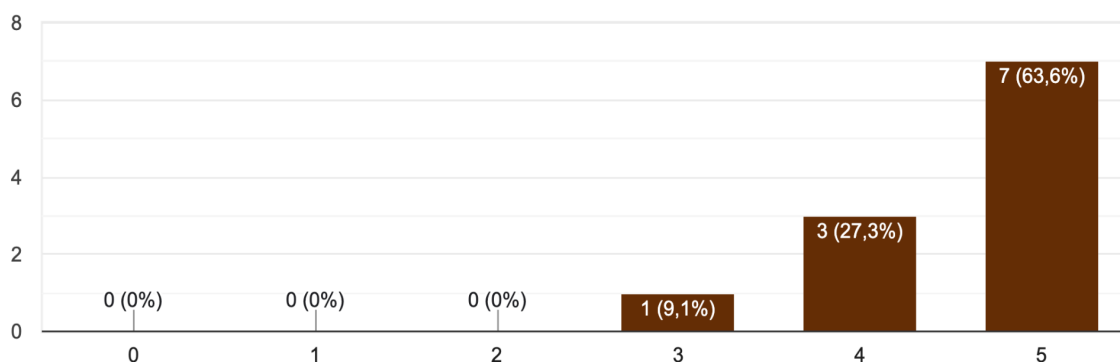
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção I, questão 5

Sobre a questão 8 - Avaliação do corpo docente do semestre - as avaliações foram bastante satisfatórias. Sendo esta uma questão tão relevante, cabe-nos uma investigação mais detalhada. Língua Portuguesa, que teve a menor participação em termos absolutos e proporcionais (apenas 5 alunos), 80% considerou ótima e 20% boa a qualidade do corpo docente da instituição. Educação Matemática, com 11 alunos participantes, teve 5 ótimos, 4 bons e apenas 1 regular. EJA, com 19 alunos, 10 reconheceram a qualidade dos professores ótima, 3 boa, 5 regular e apenas 1 avaliou como ruim a qualidade dos professores. Concluindo, Ambiental, com 11 alunos, teve uma avaliação como regular, 1 como boa e 9 como ótima. Portanto, com exceção do aluno de EJA que se mostrou descontente com a qualidade dos professores, a maioria está satisfeita com esta questão. Caberia uma entrevista, informal e totalmente amigável, com este aluno(a) descontente, para averiguar seus argumentos em relação a sua visão.

Gráfico 29 - Educação Ambiental.

9 – Avaliação global do Curso

11 respostas

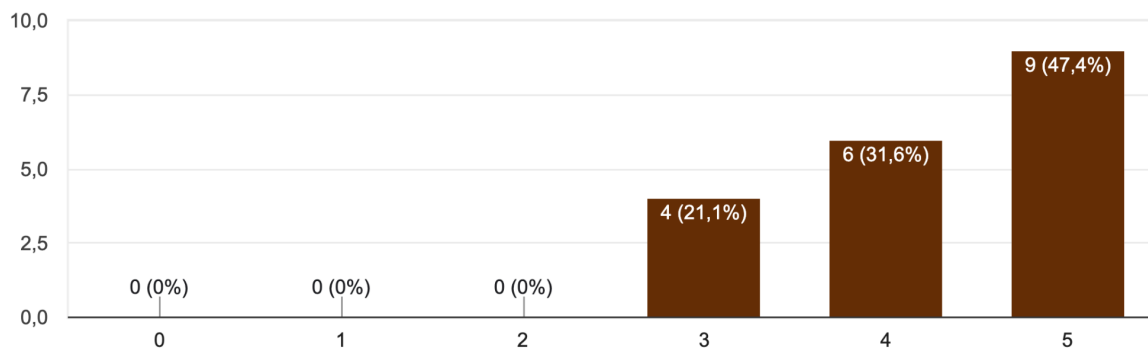


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção I, questão 9.

Gráfico 30 - EJA.

9 – Avaliação global do Curso

19 respostas

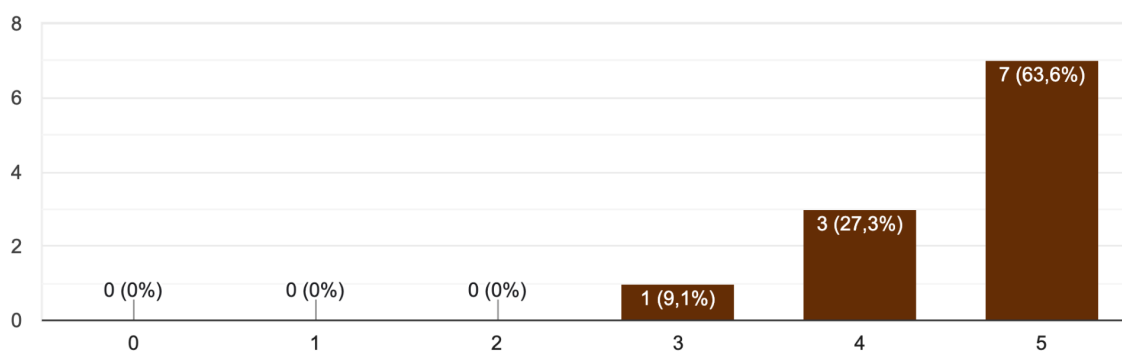


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção I, questão 9.

Gráfico 31 - Educação Matemática.

9 – Avaliação global do Curso

11 respostas

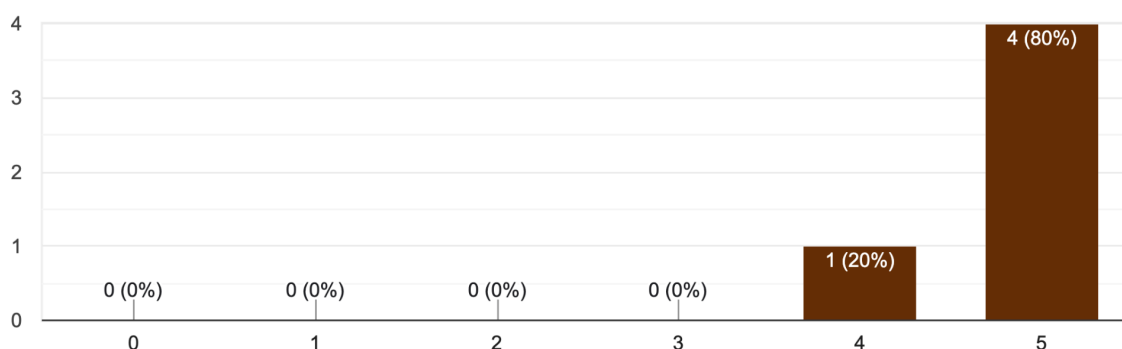


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção I, questão 9.

Gráfico 32 - Língua Portuguesa.

9 – Avaliação global do Curso

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção I, questão 9.

Em relação a esta questão 9 - Avaliação Global do Curso - as respostas se aproximaram nos quatro cursos. Percentualmente e numericamente, as respostas

dos alunos de Educação Matemática e Ambiental foram idênticas: 1 aluno (9,1%) avaliaram o curso como um todo como regular; 3 alunos (27,3%) avaliaram como bom e 7 (63,6%), consideraram o curso ótimo. Os alunos do Curso de Língua Portuguesa, avaliaram de forma semelhante, 1 aluno (20%) avaliou o curso como bom e 4 alunos (80%) como ótimo. Mesmo o Curso de EJA apresentou resultados proporcionalmente idênticos, considerando o maior número de alunos que fizeram a avaliação. 4 alunos (21,1%) avaliaram como regular; 6 (31,6%) avaliaram como bom; e 9 (47,4%) avaliaram como ótimo.

Concluindo a subseção 1.1 - Quanto ao Curso - pode-se inferir que o índice de aprovação dos cursos, sob os mais diversos aspectos avaliados, é relevante. Cabe, entretanto, uma análise mais apurada de algumas questões, especialmente no âmbito do curso de EJA, que precisam de uma maior atenção. Este resultado aponta um quadro de observação da gestão, embora com certa tranquilidade.

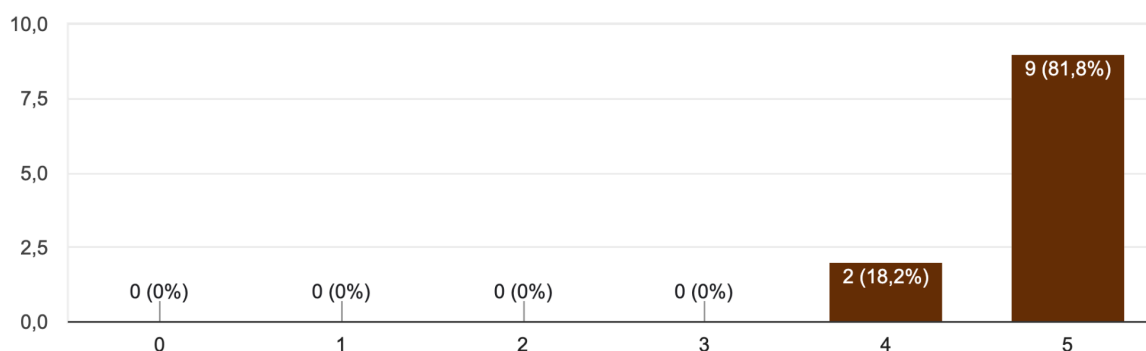
1.2 QUANTO ÀS COORDENAÇÕES DOS CURSOS

A segunda das sete sessões da pesquisa, trata das Coordenações dos Cursos de Educação Ambiental, EJA, Educação Matemática e Língua Portuguesa de uma forma ampla. Nesta subseção buscou-se identificar como os alunos vêem suas respectivas coordenações de curso quanto duas questões: orientação e acompanhamento dos alunos e agilidade nas respostas às solicitações acadêmicas. As questões foram assim avaliadas:

Gráfico 33 - Educação Ambiental

11 – Orientação e acompanhamento por parte da Coordenação do Curso

11 respostas

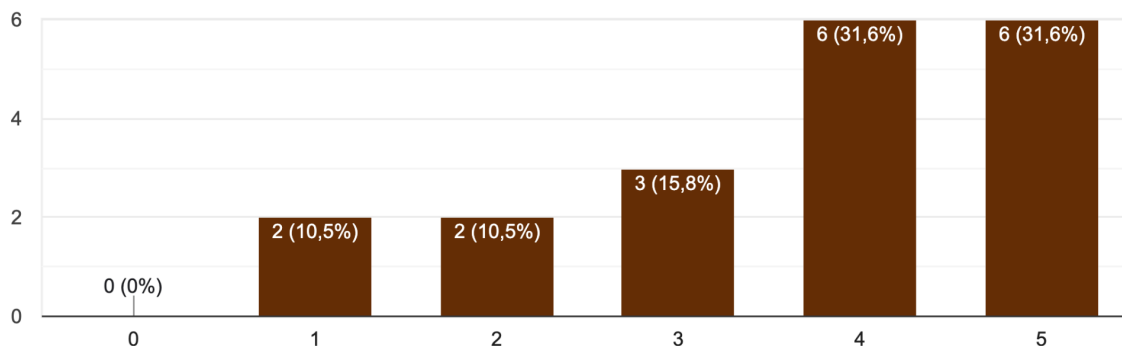


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção II, questão 11.

Gráfico 34 - EJA

11 – Orientação e acompanhamento por parte da Coordenação do Curso

19 respostas

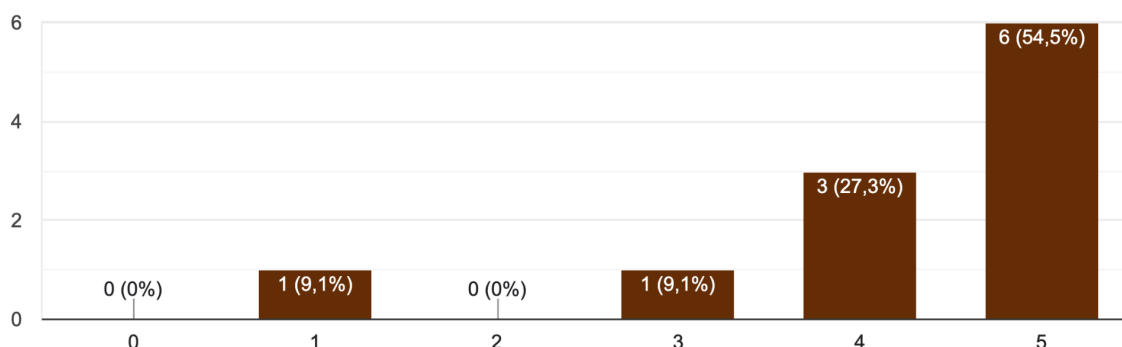


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção II, questão 11.

Gráfico 35 - Educação Matemática

11 – Orientação e acompanhamento por parte da Coordenação do Curso

11 respostas

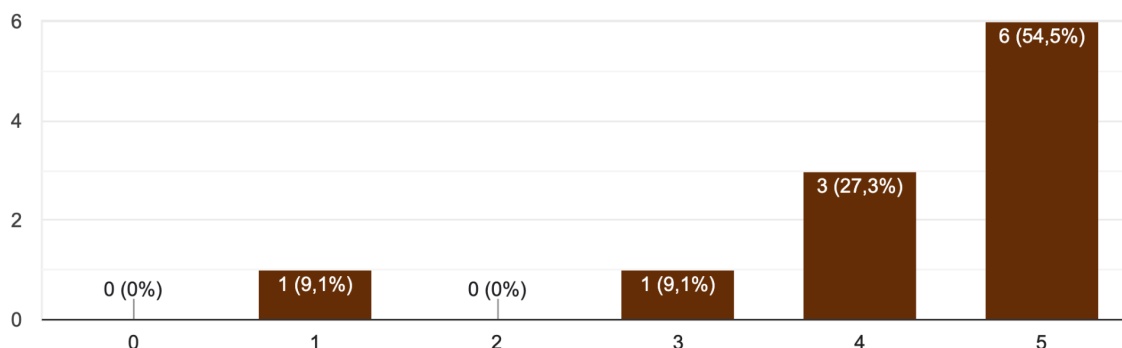


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção II, questão 11.

Gráfico 36 - Língua Portuguesa

11 – Orientação e acompanhamento por parte da Coordenação do Curso

11 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção II, questão 11.

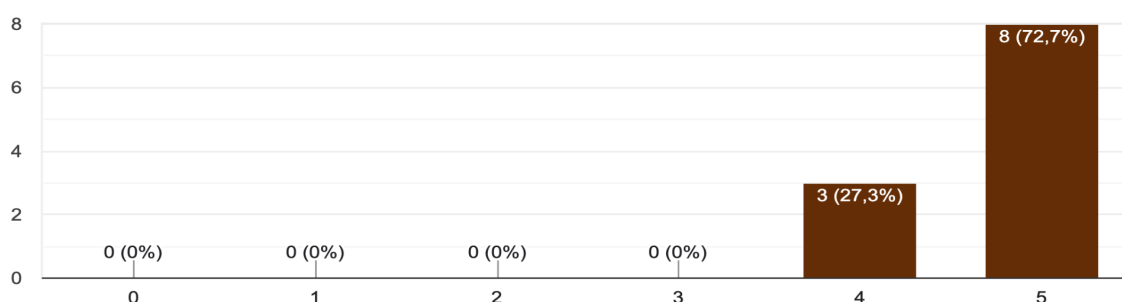
Esse item apresenta uma maior dispersão em relação às respostas anteriores. Ainda assim, a maior parte dos respondentes avaliaram positivamente as *atividades de orientação e acompanhamento por parte da Coordenação dos cursos*.

Analisando os gráficos 33 a 36, observa-se que os alunos de Educação Ambiental apontam uma discrepância positiva, 100% considerando bom ou ótimo. Nos demais cursos ocorrem algumas avaliações negativas em relação a esta questão, mas em pequenas proporções. Mais uma vez, EJA requer uma atenção maior, haja vista que 36,8% dos alunos considerou insuficiente, fraca ou regular esta atuação.

Gráfico 37 - Educação Ambiental

12 – Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica

11 respostas

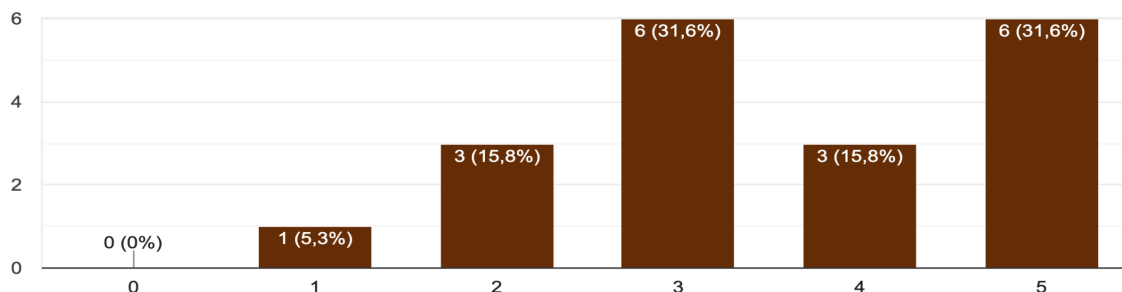


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção II, questão 12.

Gráfico 38 - EJA

12 – Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica

19 respostas

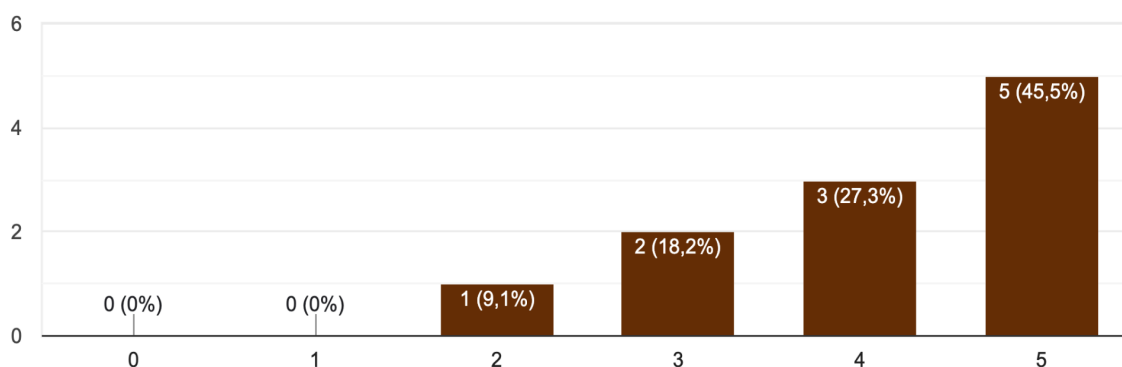


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção II, questão 12

Gráfico 39 - Educação Matemática

12 – Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica

11 respostas

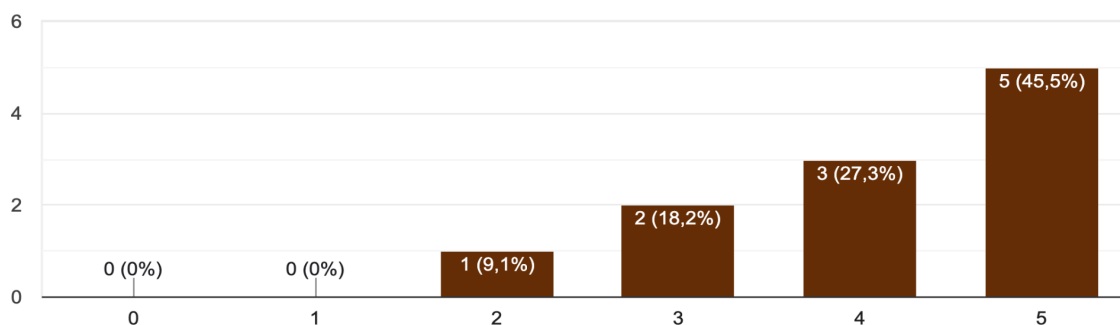


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção II, questão 12.

Gráfico 40 - Língua Portuguesa

12 – Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica

11 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção II, questão 12.

Nos gráficos 37 a 40, onde se vê a avaliação feita pelos discentes sobre a *agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica*, ocorreu a mesma dispersão referente à questão anterior, com um destaque mais uma vez para EJA com 52,9% dos respondentes classificando esta questão como insuficiente, fraco ou regular, ou seja, mais da metade tem alguma restrição às atividades da coordenação, quanto a esta questão.

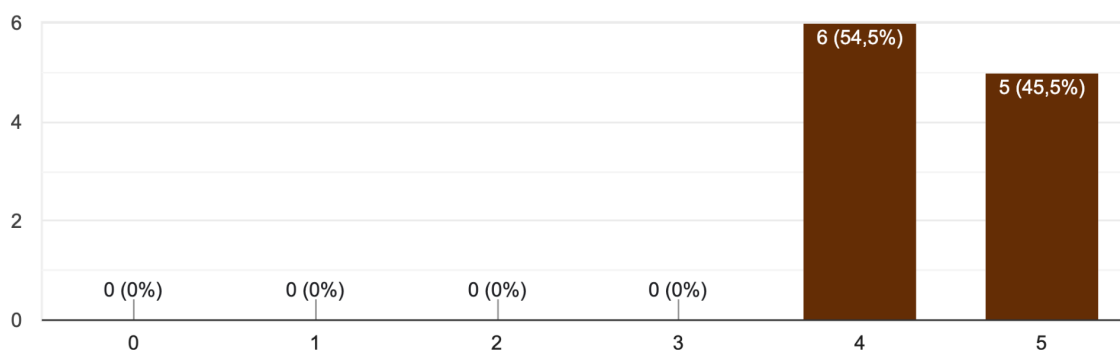
1.3 QUANTO À GESTÃO E APOIO INSTITUCIONAL

A terceira das sete sessões da pesquisa, trata da visão dos discentes dos três cursos de pós-graduação: Educação Ambiental, EJA, Educação Matemática e Língua Portuguesa sobre a gestão do IFESP. Nesta subseção destacou-se as questões:

Gráfico 41 - Educação Ambiental

13 – Desempenho da equipe gestora atual do IFESP

11 respostas

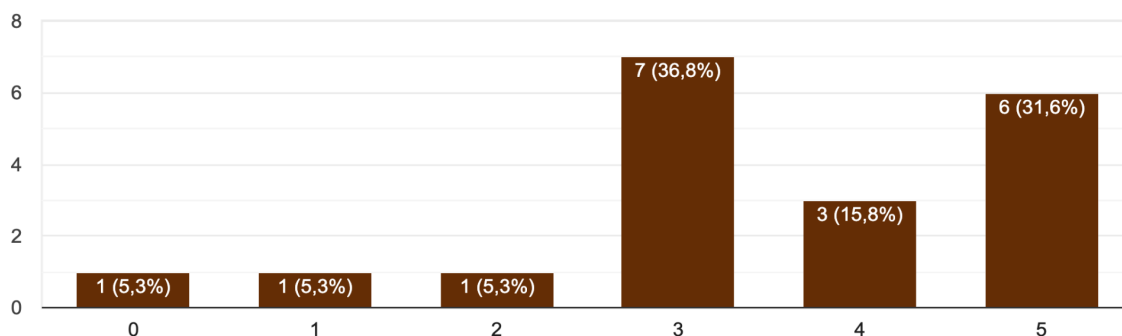


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção III, questão 13.

Gráfico 42 - EJA

13 – Desempenho da equipe gestora atual do IFESP

19 respostas

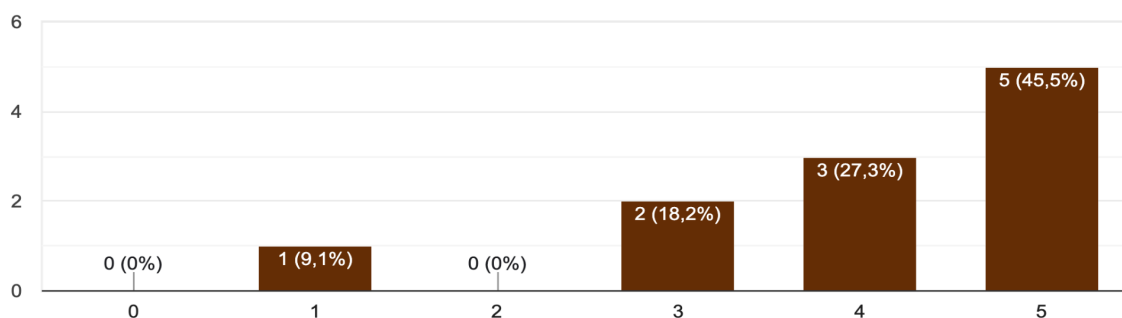


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção III, questão 13.

Gráfico 43 - Educação Matemática

13 – Desempenho da equipe gestora atual do IFESP

11 respostas

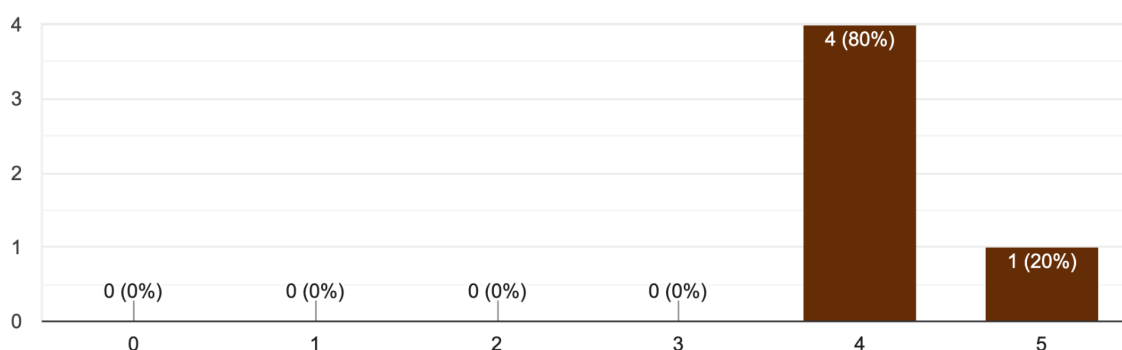


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção III, questão 13.

Gráfico 44 - Língua Portuguesa

13 – Desempenho da equipe gestora atual do IFESP

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção III, questão 13.

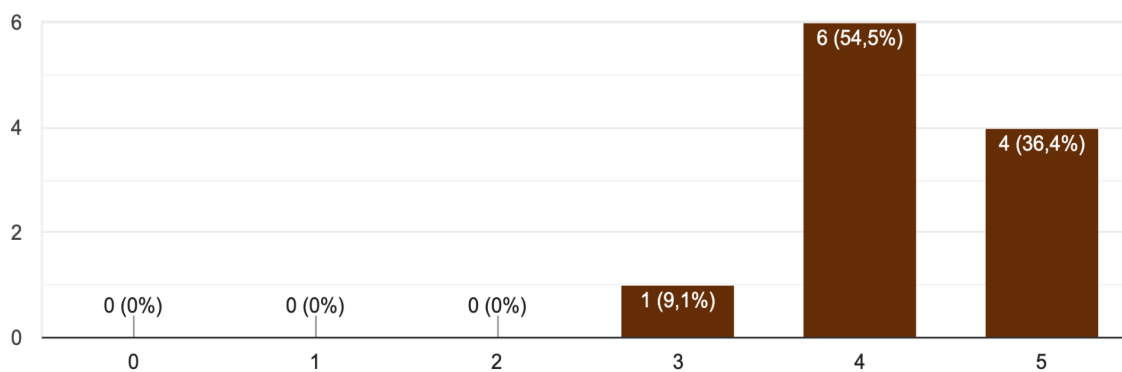
No tocante aos gráficos 41 a 44, como demonstrado acima, vê-se uma avaliação positiva da equipe gestora do IFESP, entre bom e ótimo, com 100% nos Cursos de Educação Ambiental e Língua Portuguesa, 47,4% em EJA, 72,8% em

Educação Matemática e Língua Portuguesa. Mais uma vez a atenção recai sobre o curso de EJA.

Gráfico 45 - Educação Ambiental

14 – Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar

11 respostas

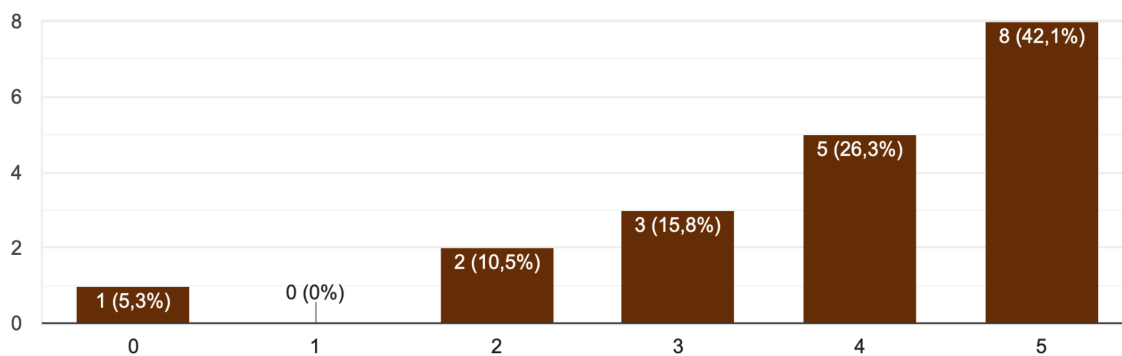


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção III, questão 14.

Gráfico 46 - EJA

14 – Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar

19 respostas

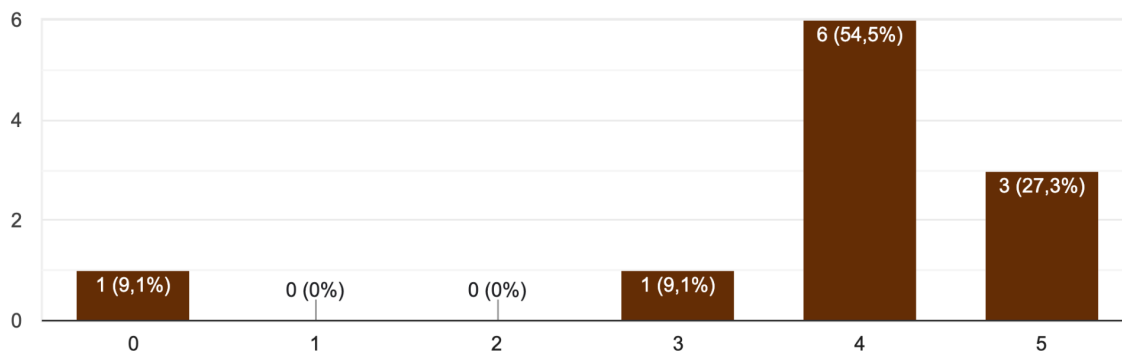


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção III, questão 14.

Gráfico 47 - Educação Matemática

14 – Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar

11 respostas

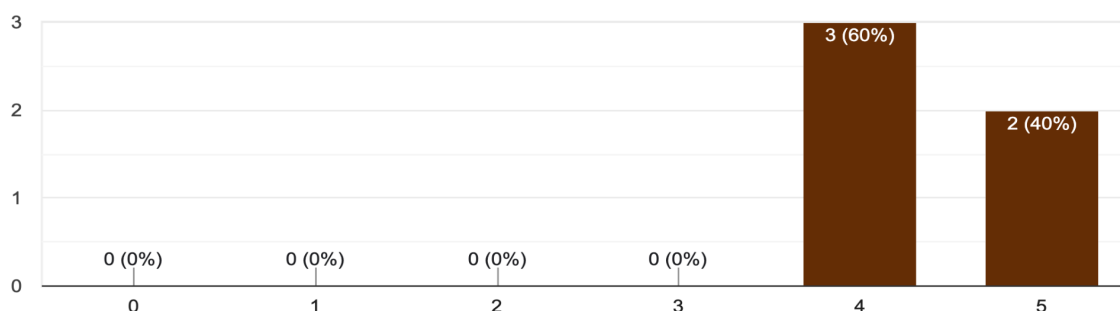


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção III, questão 14.

Gráfico 48 - Língua Portuguesa

14 – Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção III, questão 14.

Em relação aos gráficos 45 a 48, como demonstrado acima, a avaliação da gestão, em relação ao setor de registro acadêmico do IFESP, questão 14, mostra-se positiva, com percentuais entre bom e ótimo de 100% no curso de Língua Portuguesa, 81,8% em Educação Matemática e 94% no curso de Educação Ambiental. Apenas no Curso de EJA, essa avaliação apresenta um menor valor, com 32% avaliando em insuficiente, fraco ou regular.

Às questões 15 e 16, respectivamente: “Comunicação interna na Instituição” e “Assistência e Orientação ao aluno” pela gestão, cabe apenas ressaltar a pequena dispersão ocorrida no curso de EJA, com 42,1% avaliando de 0 a 3 pontos - desconhecimento a regular - Os cursos de Educação Ambiental e Língua Portuguesa consideraram 100% entre bom e ótimo. O Curso de Educação Matemática avaliou, ambas as questões, com as mesmas pontuações, 81,8% entre bom e ótimo e 18,2% entre fraco e regular.

1.4 QUANTO À BIBLIOTECA

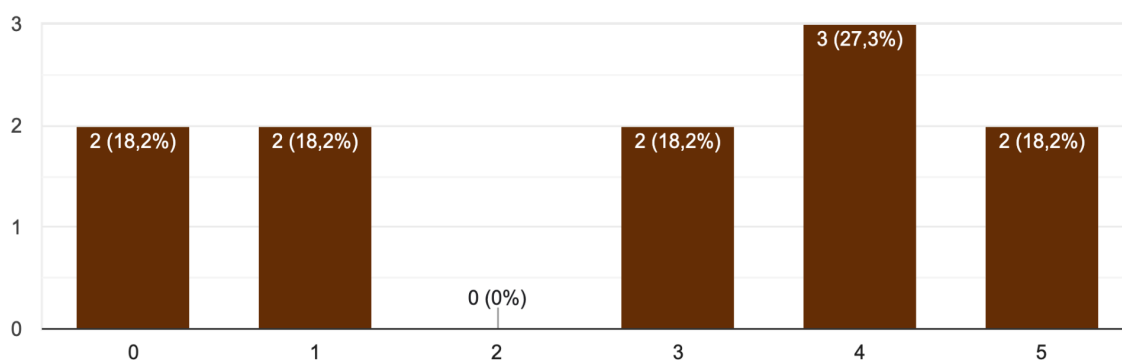
A quarta das sete sessões da pesquisa trata da visão dos discentes em relação à Biblioteca Crisan Siminéa nos quatro cursos de pós-graduação que estão sendo avaliados neste período: Educação Ambiental, EJA, Educação Matemática e Língua Portuguesa. Cabe destacar que a Biblioteca Crisan Siminéa tem um projeto de reforma que mudará sua estrutura para acomodar um maior acervo e permitir maior conforto aos seus usuários.

Nesta subseção destacou-se as seguintes questões:

Gráfico 49 - Educação Ambiental

17 – Condições ambientais da Biblioteca: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

11 respostas

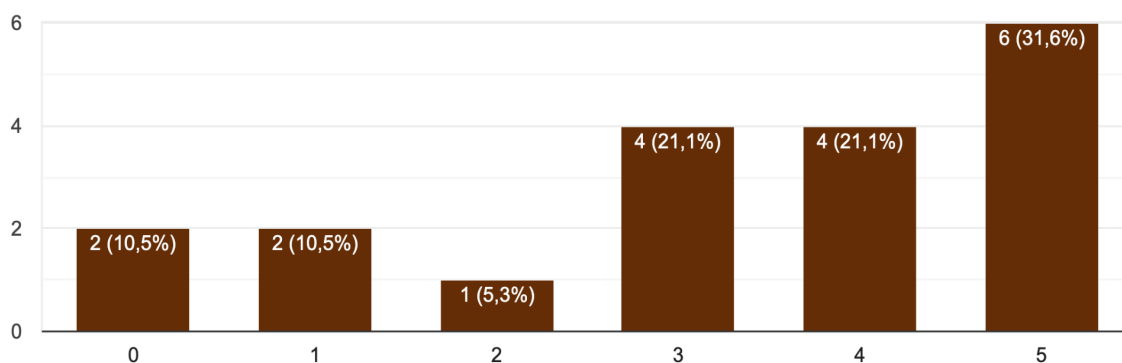


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - Seção IV, questão 17

Gráfico 50 - EJA

17 – Condições ambientais da Biblioteca: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

19 respostas

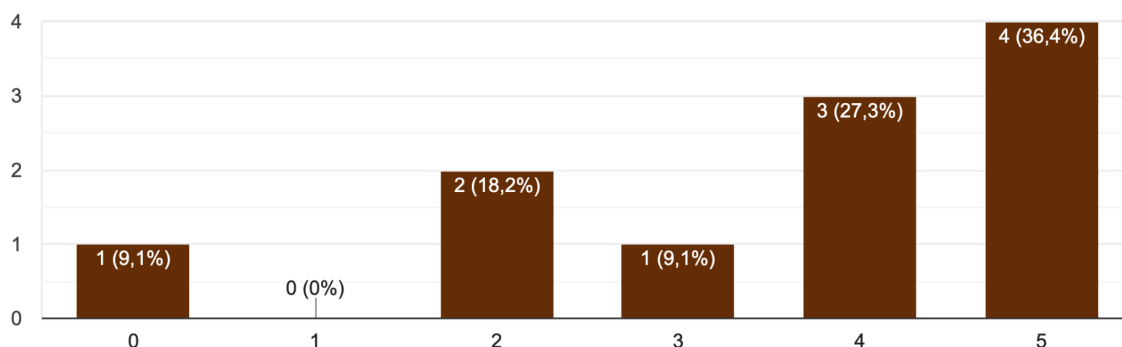


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - Seção IV, questão 17

Gráfico 51 - Educação Matemática

17 – Condições ambientais da Biblioteca: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

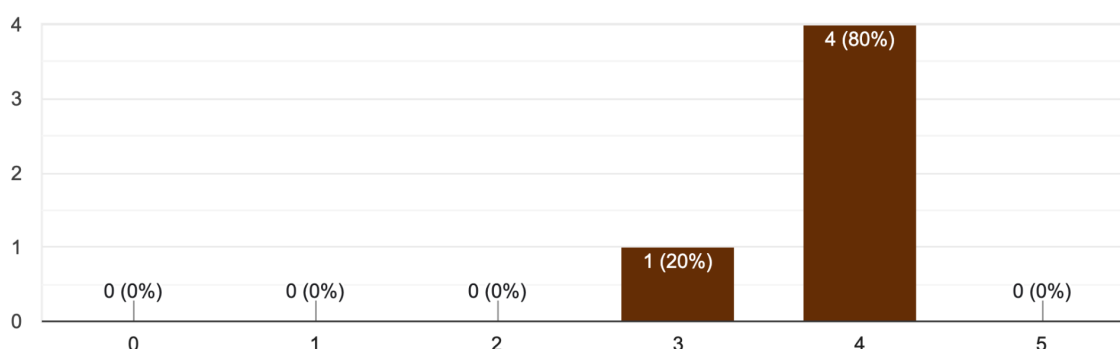
11 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - Seção IV, questão 17

Gráfico 52 - Língua Portuguesa

17 – Condições ambientais da Biblioteca: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza
5 respostas



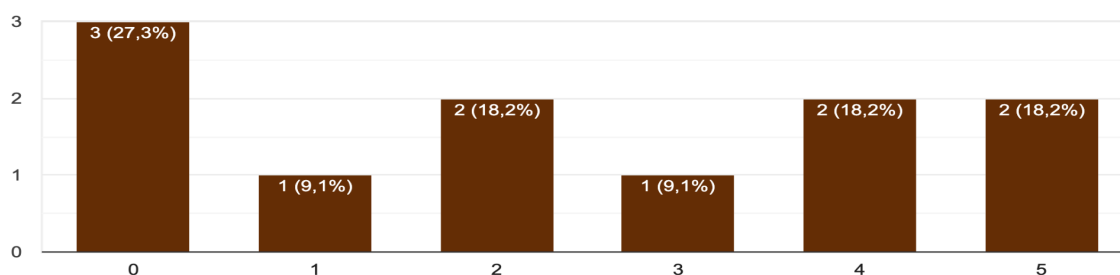
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - Seção IV, questão 17

Acerca dos Gráficos 49 a 52, referente à consideração sobre o ambiente da biblioteca *Crisan Simineia*, um índice de desconhecimento merece destaque em três dos quatro cursos: 18,2% em Ambiental, 10,5% em EJA e 9,1% em Matemática. Apenas Língua Portuguesa não teve registro neste aspecto. Isso pode sinalizar que alunos sequer conheceram essas dependências. Dos alunos que conheceram, avaliaram como bom ou ótimo, 45,5%, no curso de Ambiental, 52,7% em EJA, 53,7% em Ed. Matemática e 80% em Língua Portuguesa. Entretanto, os alunos do Curso de Língua Portuguesa não apresentaram avaliação ótima, apenas boa. As avaliações fraca e regular também foram expressivas nos 4 cursos.

Esta visão dos alunos, dos quatro cursos, verifica-se em relação às questões 18: Organização e acesso ao acervo; 19: Quantidade e atualização do acervo de livros considerando-se os indicados pelas disciplinas; e 20: Material bibliográfico complementar (periódicos, revistas, CD, videoteca...). As avaliações, nos quatro cursos, seguem em perfeita coerência com a questão 17, avaliada acima, apontando as limitações que o setor apresenta em todos esses aspectos.

Gráfico 53 - Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet

21 – Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet
11 respostas

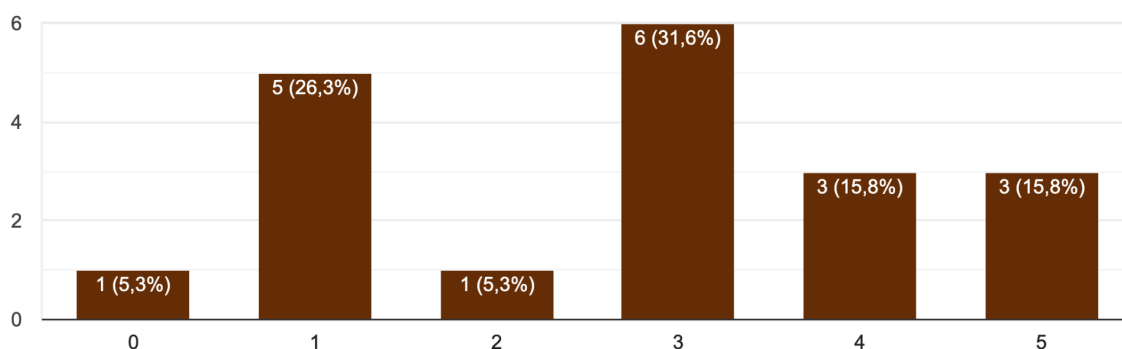


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção IV, questão 21.

Gráfico 54 - Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet

21 – Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet

19 respostas

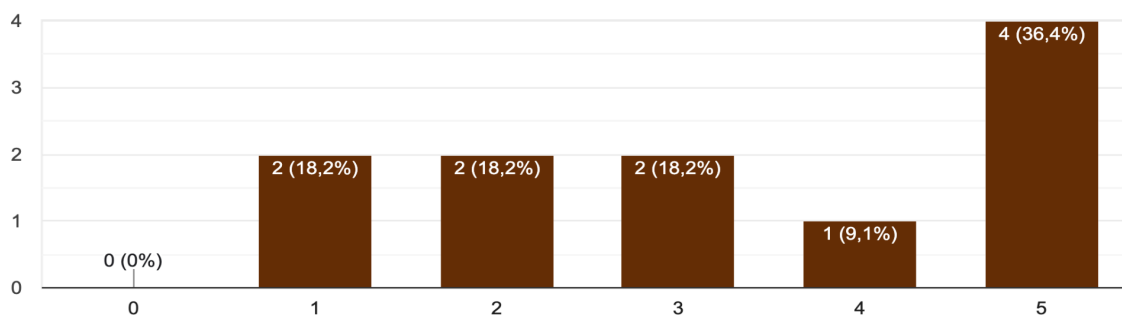


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção IV, questão 21.

Gráfico 55 - Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet

21 – Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet

11 respostas

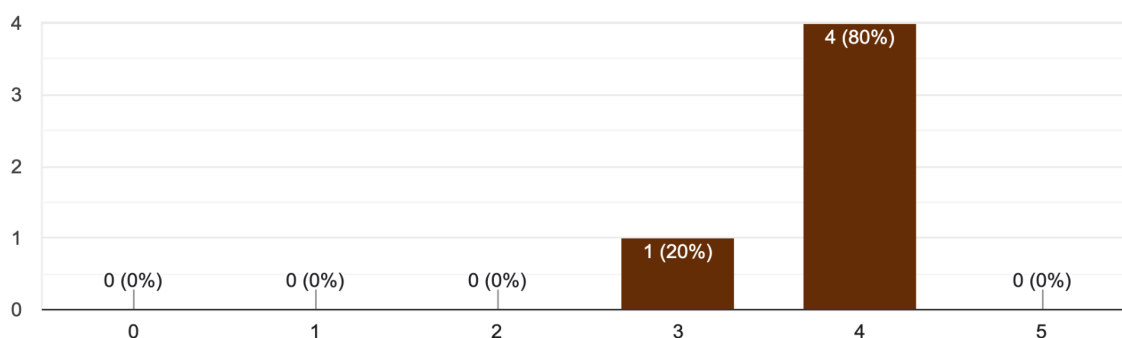


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - seção IV, questão 21.

Gráfico 56 - Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet

21 – Computadores para acesso a acervo bibliográfico por meio da Internet

5 respostas



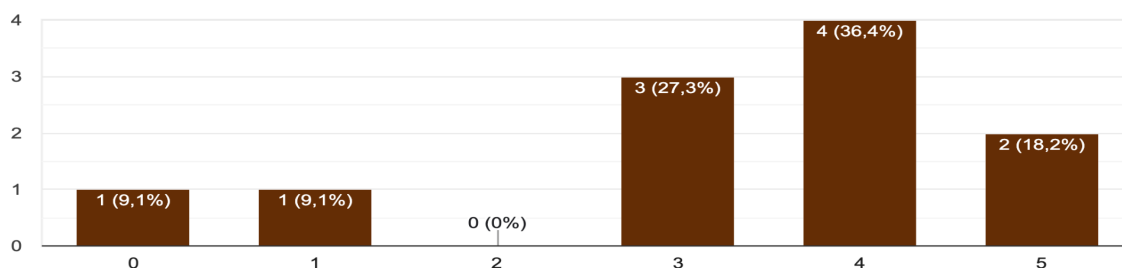
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - seção IV, questão 21.

Este item é visto, pelos estudantes, como muito relevante, especialmente considerando não se dispor de um laboratório de informática acessível, para a realização de atividades pedagógicas na instituição. Os gráficos apontam este item como uma das fragilidades institucionais que precisam de atenção imediata.

Gráfico 57 - Horário de funcionamento

22 – Horário de funcionamento

11 respostas

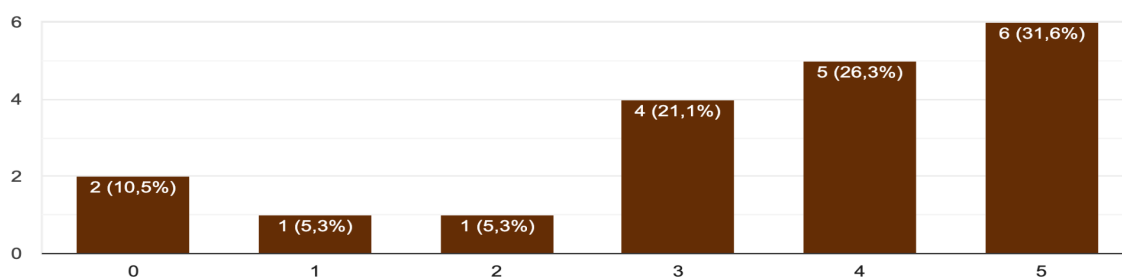


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção IV, questão 22.

Gráfico 58 - Horário de funcionamento

22 – Horário de funcionamento

19 respostas

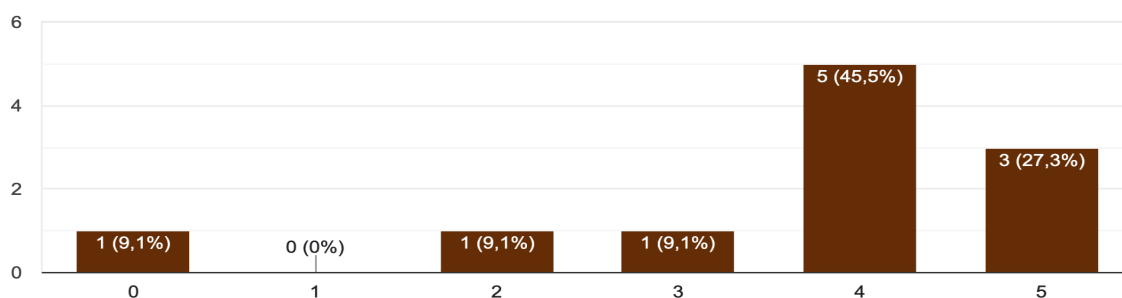


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção IV, questão 22.

Gráfico 59 - Horário de funcionamento

22 – Horário de funcionamento

11 respostas

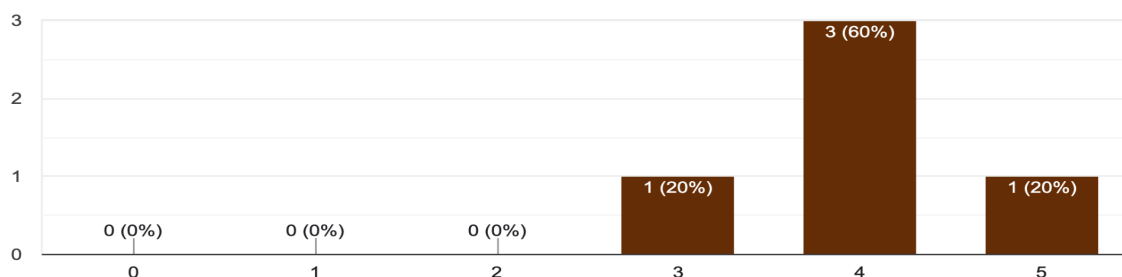


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - seção IV, questão 22.

Gráfico 60 - Horário de funcionamento

22 – Horário de funcionamento

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - seção IV, questão 22.

Nos gráficos 57 a 60, sobre a questão 22: Horário de funcionamento, para atendimento ao público usuário do IFESP, percebe-se uma mudança de direção em relação às respostas nos quatro cursos. As avaliações entre bom e ótimo, por exemplo, foram de 54,6% no Curso de Educação Ambiental; 57,9% no Curso de EJA; 72,8% no Curso de Educação Matemática; e 80% no Curso de Língua Portuguesa. Esta tendência se mantém em relação à questão 23: Atendimento dos funcionários da biblioteca. Isto é importante, por mostrar que os problemas observados na biblioteca se restringem a aspectos estruturais e materiais.

As avaliações relativas à seção IV, referente à Biblioteca Crisan Siminéa, apontam a fragilidade institucional em relação a este importante setor da vida acadêmica da instituição. Sabe-se que uma biblioteca é o coração de uma IES, mesmo considerando os avanços tecnológicos vivenciados nestas últimas décadas. Esta realidade, exige um forte investimento para solução desta deficiência, especialmente quando se pretende investir na área da pesquisa.

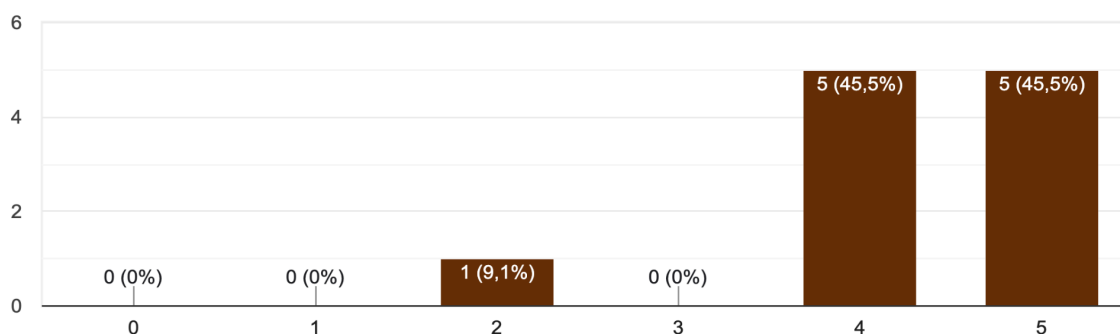
1.5 QUANTO À INFRAESTRUTURA

A quinta das sete sessões da pesquisa, trata da visão dos discentes dos quatro cursos de pós-graduação: Educação Ambiental; EJA; Educação Matemática; e Língua Portuguesa acerca das condições gerais das instalações da instituição (sua infraestrutura). Nesta seção destacou-se as questões:

Gráfico 61 - Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

24 – Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

11 respostas

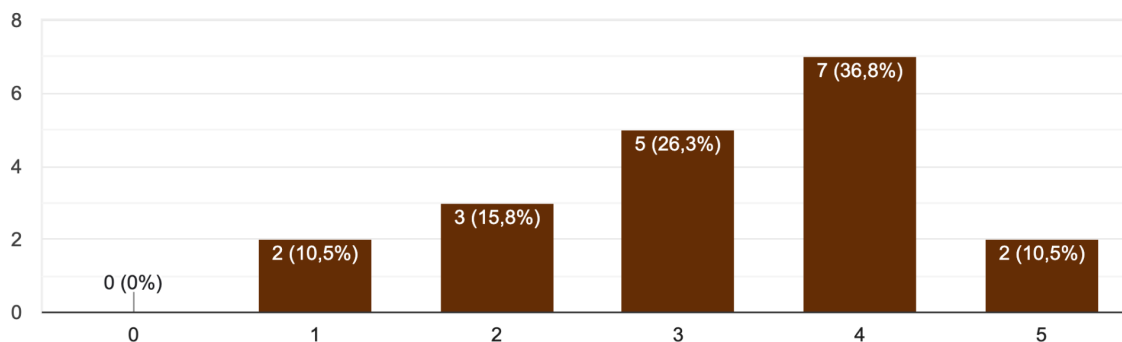


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção V, questão 24.

Gráfico 62 - Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

24 – Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

19 respostas

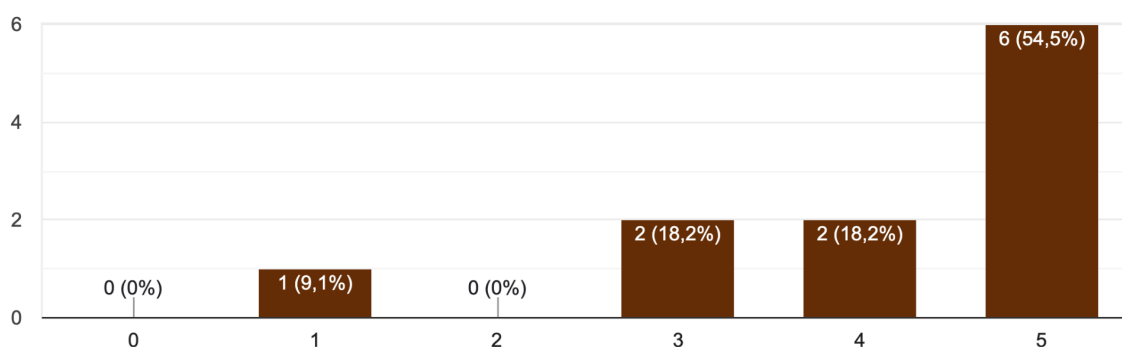


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção V, questão 24.

Gráfico 63 - Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

24 – Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

11 respostas

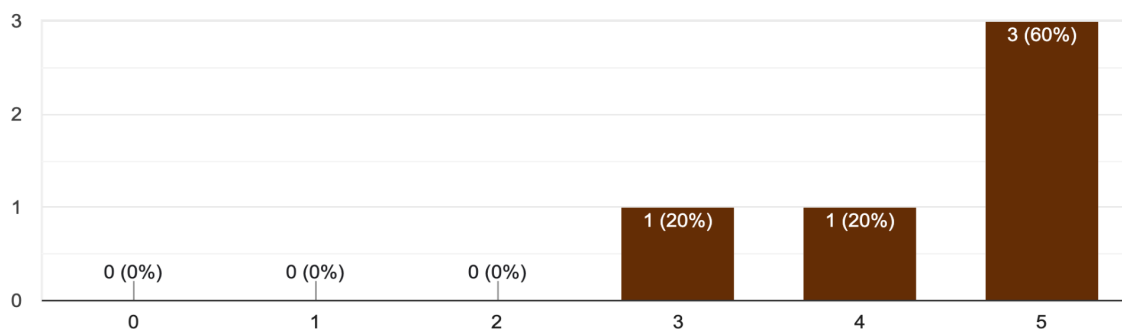


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - seção V, questão 24.

Gráfico 64 - Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

24 – Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - seção V, questão 24.

A representação gráfica de 61 a 64, referentes à questão 24 da Seção V: Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário e limpeza evidencia que esta questão não é vista como crítica pelos discentes. 91%, 47,3%, 72,7% e 80% dos estudantes dos quatro cursos (Educação Ambiental, EJA, Educação Matemática e Língua Portuguesa) respectivamente, consideram boa ou ótima estas condições. Com exceção dos discentes do Curso de EJA, dos quais 26,2% consideram estas condições insuficiente ou fraca, representando um percentual significativo, os discentes dos demais cursos não demonstraram insatisfação em relação a esta questão.

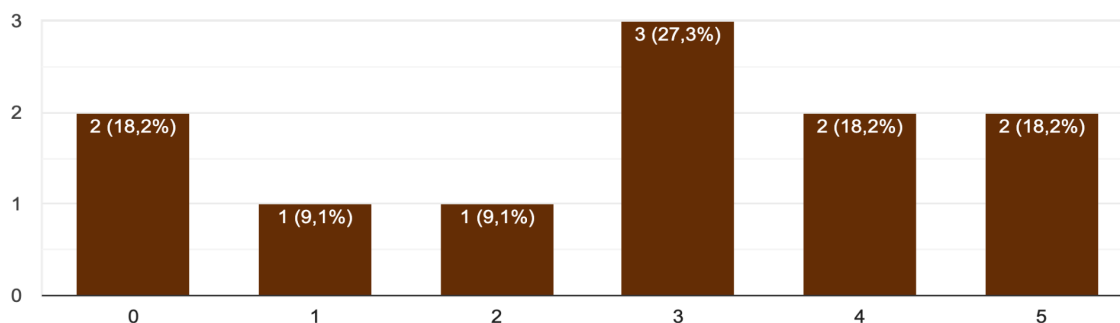
De forma geral, a avaliação referente à questão 25: Condições físicas dos auditórios quanto a ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza e a questão 26: Disponibilidade dos recursos de audiovisual, seguiu na mesma direção, apresentando resultados semelhantes. Todos os cursos avaliaram acima de 50% estas duas questões como boa e ótima. Uma fração pequena, um pouco mais representativa entre os discentes do Curso de EJA, avaliou como regular. Como fraca ou insuficiente, houve uma pequena parcela, apenas no curso de EJA (10,6%).

Esta situação muda quando analisamos as questões 27 e 28 (Condições das instalações para as aulas práticas e Condições do laboratório de informática, respectivamente). Exceto os discentes do Curso de Língua Portuguesa, os discentes dos demais cursos mostraram-se significativamente insatisfeitos com essas questões. 76,3% dos discentes de Educação Ambiental, reconhecem a atual inexistência de um laboratório de informática como crítico para a instituição, como pode ser observado no gráfico abaixo.

Gráfico 65 - Condições do laboratório de informática

28 – Condições do laboratório de informática

11 respostas



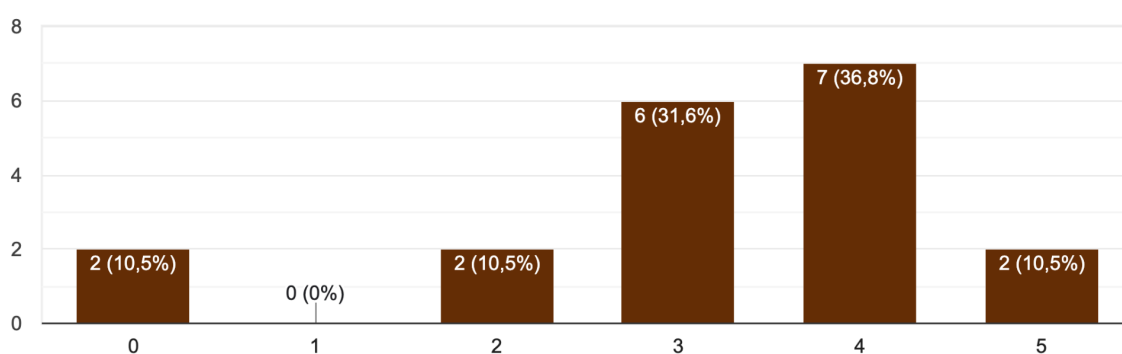
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção V, questão 28.

Dos discentes do Curso de EJA 52,1% consideraram a realidade referente às condições das instalações para aulas práticas, um problema. Este número sobe para 72,7% dos discentes do Curso de Educação Matemática, como podem ser vistos nos gráficos abaixo.

Gráfico 66 - Condições das instalações para as aulas práticas (laboratórios /oficinas /ateliês /quadra esportiva).

27 – Condições das instalações para as aulas práticas (laboratórios/oficinas/ateliês/quadra esportiva)

19 respostas

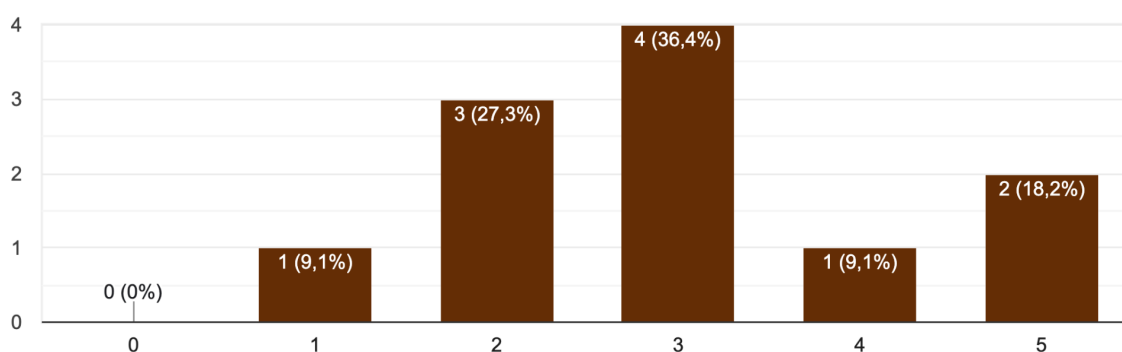


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção V, questão 27.

Gráfico 67 - Condições das instalações para as aulas práticas (laboratórios /oficinas /ateliês /quadra esportiva).

27 – Condições das instalações para as aulas práticas (laboratórios/oficinas/ateliês/quadra esportiva)

11 respostas



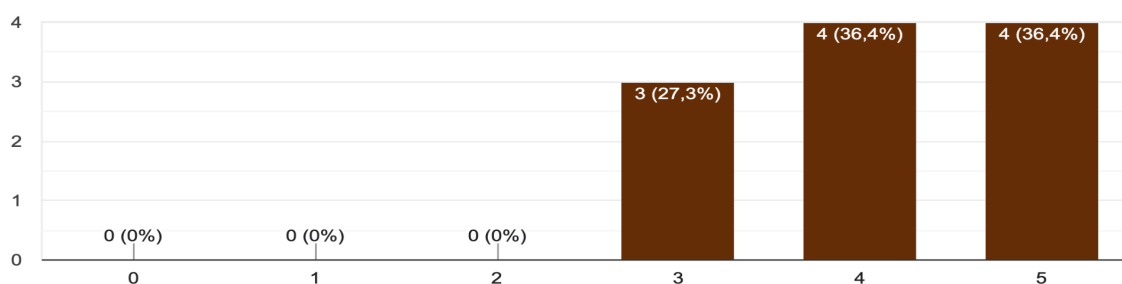
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - seção V, questão 27.

Como foi ao longo de quase toda a avaliação feita pelos discentes do Curso de Língua Portuguesa, não houve nenhuma insatisfação com as questões 27 e 28. A pequena participação dos discentes deste curso na Avaliação Institucional deste período pode ter contribuído para isso. Diante desta realidade, cabe destacar a importância de uma representação mais significativa dos discentes neste processo. É possível que esta realidade fosse outra, caso tivéssemos uma melhor participação.

Gráfico 68 - Cantina e local de convívio social

29 – Cantina e local de convívio social

11 respostas

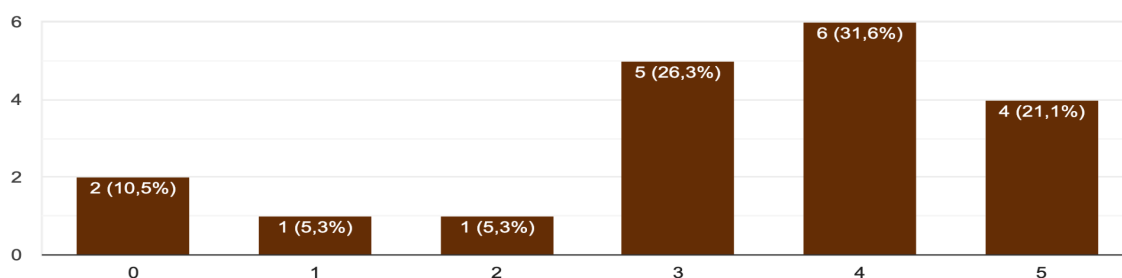


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção V, questão 29.

Gráfico 69 - Cantina e local de convívio social

29 – Cantina e local de convívio social

19 respostas

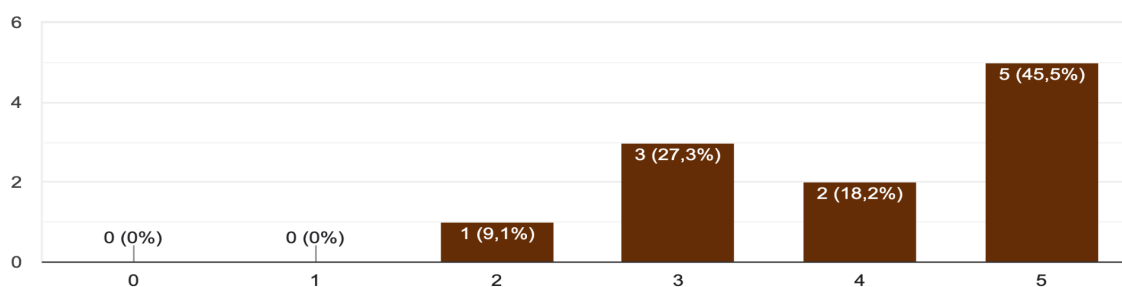


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção V, questão 29.

Gráfico 70 - Cantina e local de convívio social

29 – Cantina e local de convívio social

11 respostas

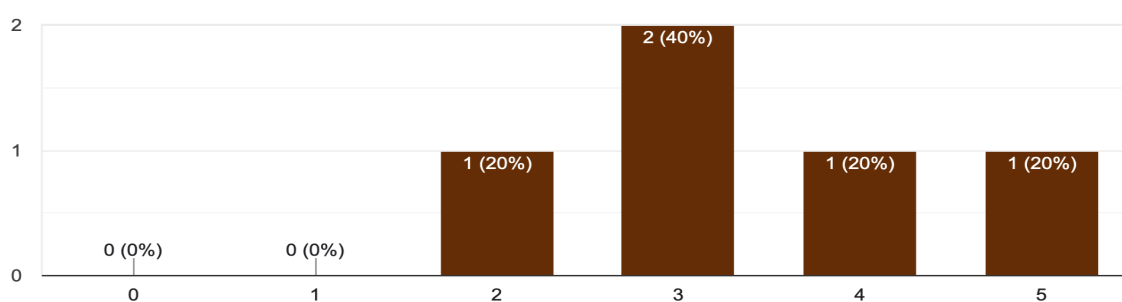


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - seção V, questão 29.

Gráfico 71 - Cantina e local de convívio social

29 – Cantina e local de convívio social

5 respostas



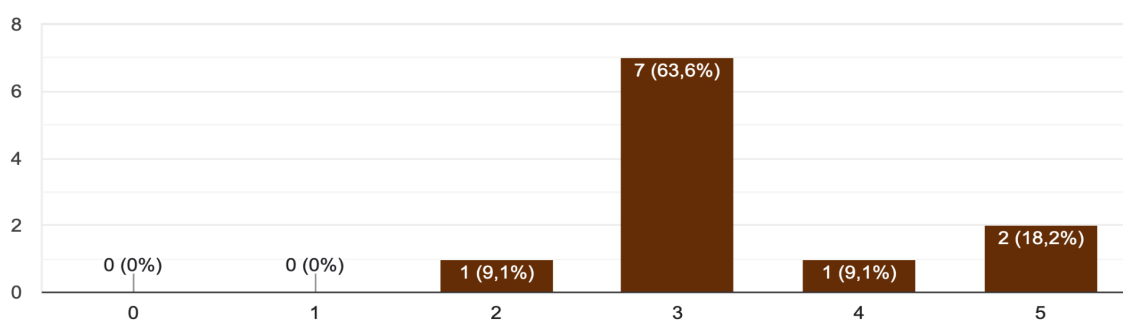
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - seção V, questão 29.

Observa-se um relativo equilíbrio dos discentes dos quatro cursos, em relação a avaliação da questão 29: Cantina e local de convívio social. No geral, todos concordam que os serviços da cantina atendem às necessidades dos discentes, com uma pequena representatividade considerando os espaços de convivência regular, no atendimento das suas necessidades.

Gráfico 72- Instalações sanitárias

30 – Instalações sanitárias

11 respostas

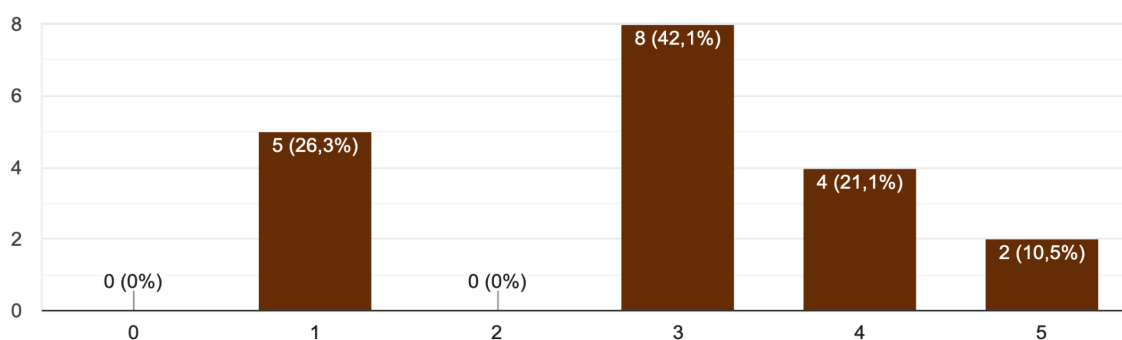


Fonte: Formulário Google AI 2022- Educação Ambiental - seção V, questão 30.

Gráfico 73 - Instalações sanitárias

30 – Instalações sanitárias

19 respostas

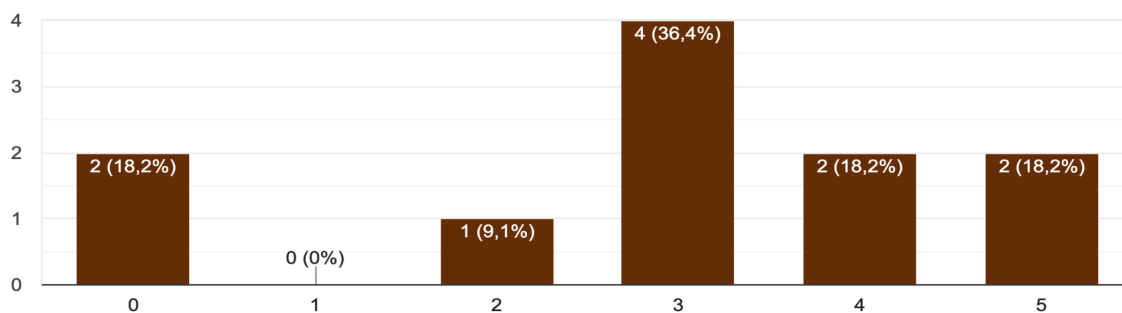


Fonte: Formulário Google AI 2022- EJA - seção V, questão 30.

Gráfico 74 - Instalações sanitárias

30 – Instalações sanitárias

11 respostas

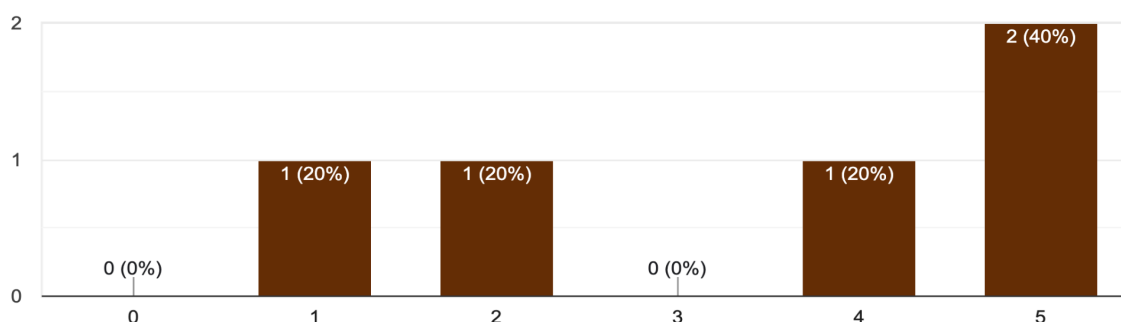


Fonte: Formulário Google AI 2022- Educação Matemática - seção V, questão 30.

Gráfico 75 - Instalações sanitárias

30 – Instalações sanitárias

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022- Língua Portuguesa - seção V, questão 30.

A avaliação da questão 30: Instalações sanitárias, referentes aos gráficos 72 a 75, mostra que esta questão é, ainda, polêmica. Historicamente, a instituição, que tem instalações antigas, sofre com a manutenção deste espaço fundamental para a saúde da instituição. Nos últimos anos, mesmo com uma melhora considerável, esta questão ainda tem uma avaliação difícil. 72,7% dos estudantes do curso de Educação Ambiental, consideram regular ou fraca estas instalações, 68,4% dos discentes de EJA, variaram sua avaliação entre insuficiente e regular, 63,7% dos discentes de Educação Matemática e 40% de Língua Portuguesa também fizeram avaliações entre insuficiente e regular. Isto representa um problema crônico que realmente precisa ser resolvido.

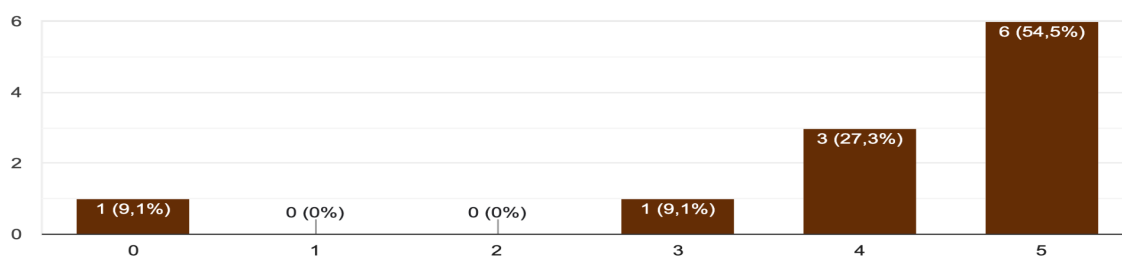
1.6 QUANTO À SUA PARTICIPAÇÃO NA VIDA ACADÊMICA / INSTITUCIONAL

A sexta e a última das sete subseções da pesquisa com perguntas fechadas é, na verdade, uma autoavaliação dos estudantes quanto a sua participação na vida acadêmica da instituição. Não obstante, elas apontam responsabilidades da instituição nas pessoas de seus representantes: coordenadores de curso, gestores, professores, etc. Nesta autoavaliação dos discentes dos quatro cursos de pós-graduação: Educação Ambiental, EJA, Educação Matemática e Língua Portuguesa, buscou-se, então, perceber suas visões, a respeito de suas participações na vida acadêmica, em seus aspectos mais amplos. Nesta subseção destacam-se as questões:

Gráfico 76 - Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

31 – Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

11 respostas

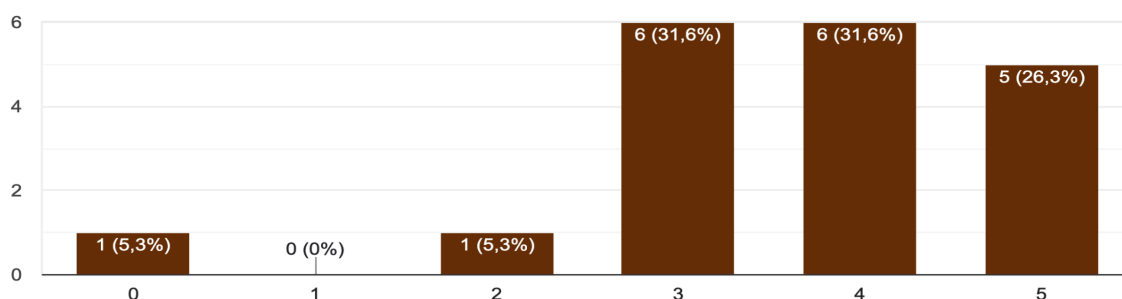


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção VI, questão 31a.

Gráfico 77 - Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

31 – Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

19 respostas

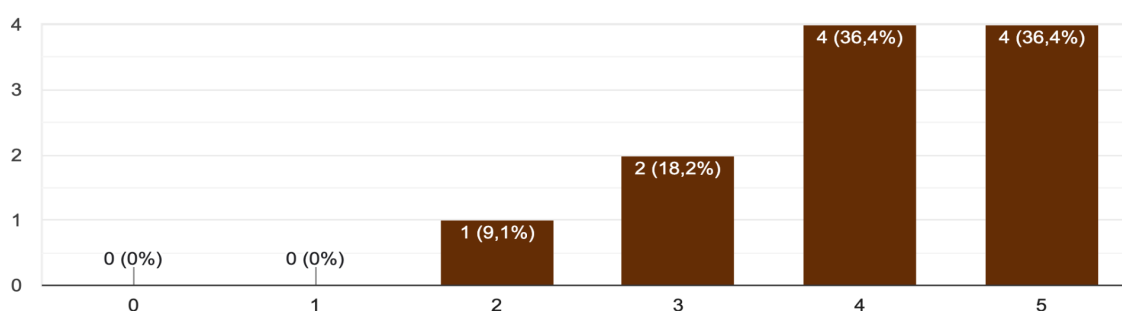


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção VI, questão 31a.

Gráfico 78 - Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

31 – Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

11 respostas

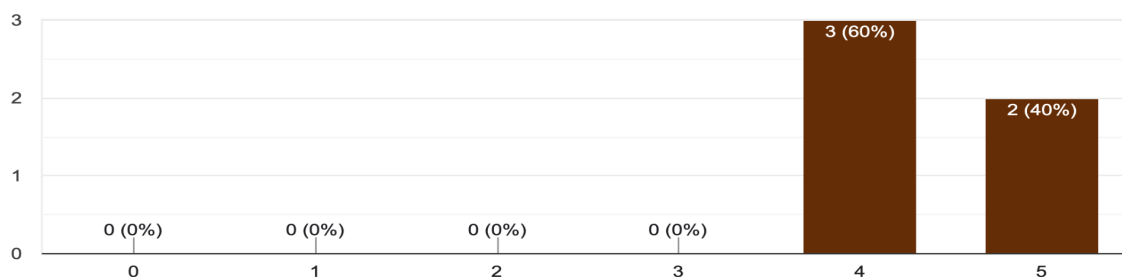


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - seção VI, questão 31a.

Gráfico 79 - Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

31 – Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - seção VI, questão 31a.

Estes gráficos, 76 a 79, apresentam uma pequena dispersão na avaliação da participação dos estudantes do curso de EJA nas atividades desenvolvidas pela instituição em projetos de pesquisa, quando comparado aos discentes dos demais cursos da pós-graduação. 31,6% dos estudantes de EJA consideram ter uma participação regular, com 5,3% afirmando desconhecer esta atividade e 5,3% considerando fraca sua participação. Os demais discentes dos outros três cursos se mostraram envolvidos com as atividades acadêmicas de pesquisa da instituição.

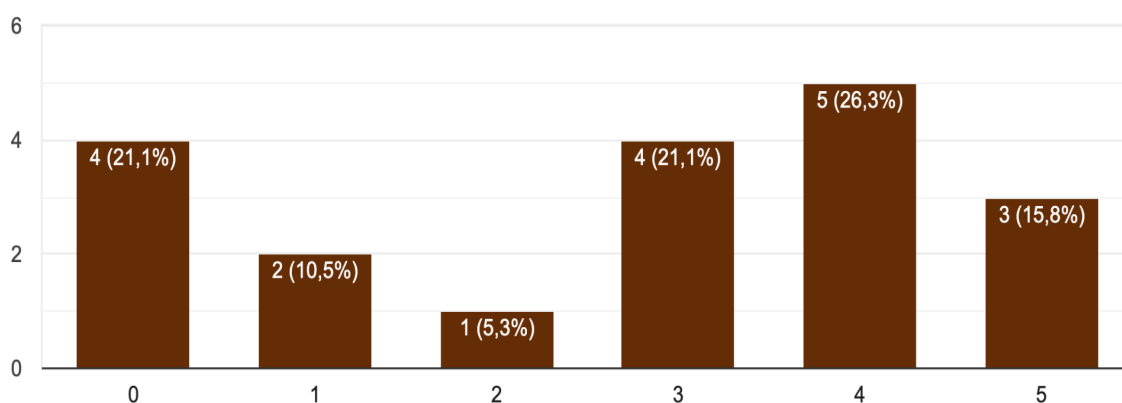
O mesmo movimento pode ser percebido em relação às questões 33b: Participação em atividades na instituição: b. comissão / grupo de trabalho; 33c: Participação em atividades na instituição, c. em programas de extensão; 33d: Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico); 33e: Participação em atividades na instituição: e. atividade artístico/literária/cultural e 33f: Participação em atividades na instituição: f. eventos científicos/pedagógicos. Todos os cursos apresentaram mais de 50% de avaliação boa e ótima na 33b, 33c, 33e e 33f.

Apenas em relação à questão 33d, observamos uma diminuição no nível de participação, com um aumento considerável de desconhecimento sobre esta atividade (órgãos colegiados), chegando a 21,1% no Curso de EJA. Apenas os estudantes do Curso de Língua Portuguesa tiveram conhecimento pleno desta atividade, como se pode ver nos gráficos abaixo.

Gráfico 80 - Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico)

34 – Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico)

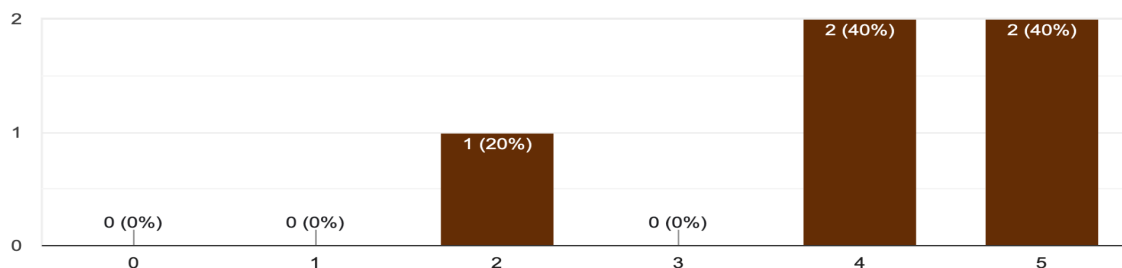
19 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção VI, questão 33d.

Gráfico 81 - Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico).

34 – Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico)
5 respostas

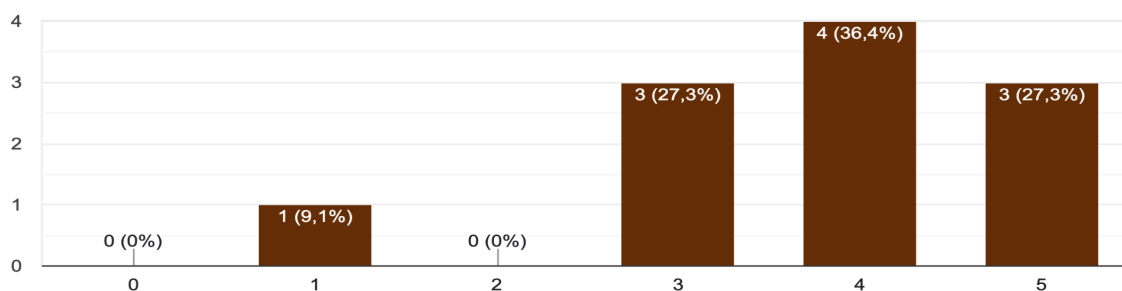


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - seção VI, questão 33d.

Ainda na Seção VI, neste movimento de autoavaliação, destaca-se a questão 37: Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI; a questão 38: Conhecimento do Projeto Pedagógico Institucional; a questão 39: Conhecimento da Missão do IFESP; a questão 40: Conhecimento do Regimento Interno da instituição e a questão 41: Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso.

Gráfico 82 - Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI

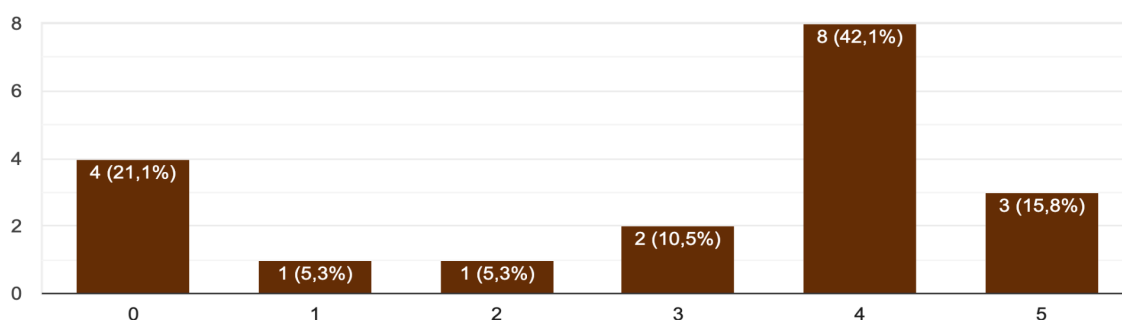
37 – Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI
11 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção VI, questão 37.

Gráfico 83 - Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI

37 – Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI
19 respostas

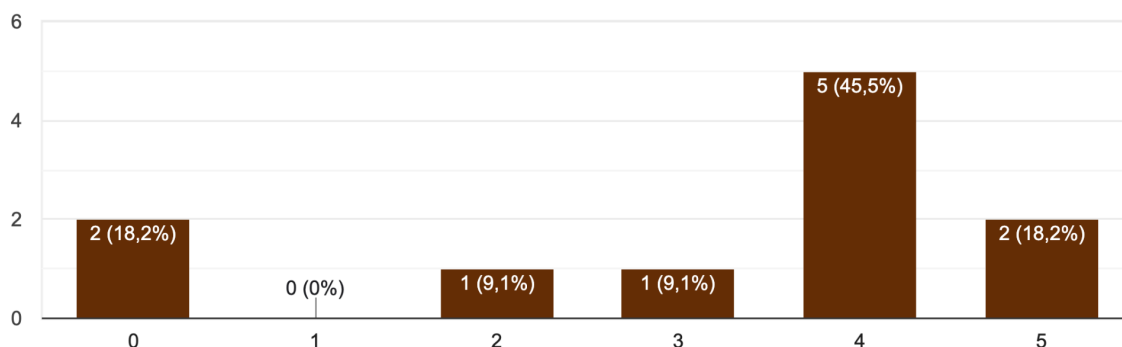


Fonte: Formulário Google AI 2022 - EJA - seção VI, questão 37.

Gráfico 84 - Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI

37 – Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI

11 respostas

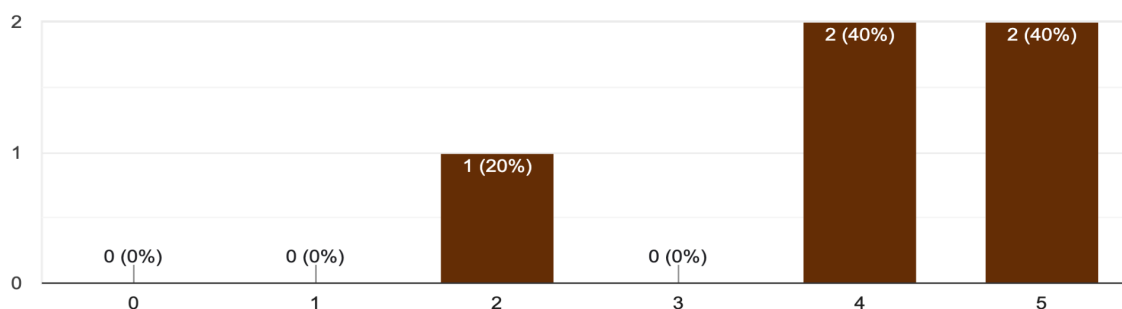


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Matemática - seção VI, questão 37.

Gráfico 85 - Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI

37 – Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Língua Portuguesa - seção VI, questão 37.

Estes gráficos, 82 a 85, apresentam uma avaliação aproximada em relação ao conhecimento dos discentes do PDI da instituição. Esta aproximação ocorreu entre os discentes dos Cursos de Língua Portuguesa e Educação Ambiental e entre os discentes dos Cursos de EJA e Educação Matemática. São altos os percentuais de desconhecimento de Educação Matemática e EJA, com 18,2% e 21,1%, respectivamente, e são altos os percentuais de bom e ótimo para a avaliação do Curso de Língua Portuguesa e Educação Ambiental, com 80% e 73,7% respectivamente.

Este mesmo comportamento se observa em relação à questão 38. São significativos os percentuais de desconhecimento de Educação Matemática e EJA, com 9,1% e 15,8%, respectivamente, e são altos os percentuais de bom e ótimo para a avaliação do Curso de Língua Portuguesa e Educação Ambiental, com 60% e 81,9% respectivamente. Já em relação à questão 39, houve uma melhora nos índices de conhecimento em todos os quatro cursos, chegando a 100% de bom ou ótimo no

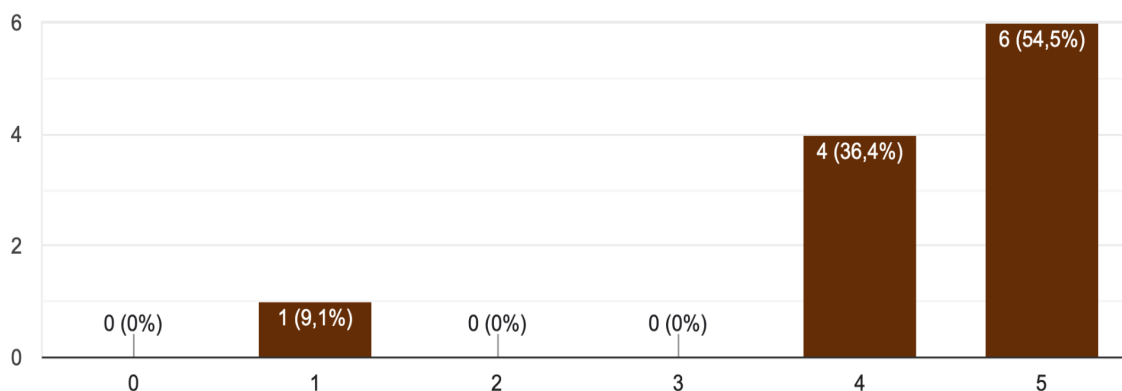
Curso de Educação Ambiental; 78,9% de bom e ótimo em EJA; 72,8% de bom e ótimo em Educação Matemática e 60% de bom e ótimo em Língua Portuguesa. Com relação à questão 40 ocorre um retorno aos valores da questão 38, com 72,8% de bom e ótimo para Educação Ambiental e 60% de bom e ótimo para Língua Portuguesa, e um percentual significativo de desconhecimento em EJA e Educação Matemática, 10,5% e 9,1%, respectivamente.

Finalmente, em relação à questão 41: Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso, temos as seguintes representações gráficas:

Gráfico 86 - Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso.

41 – Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso.

11 respostas

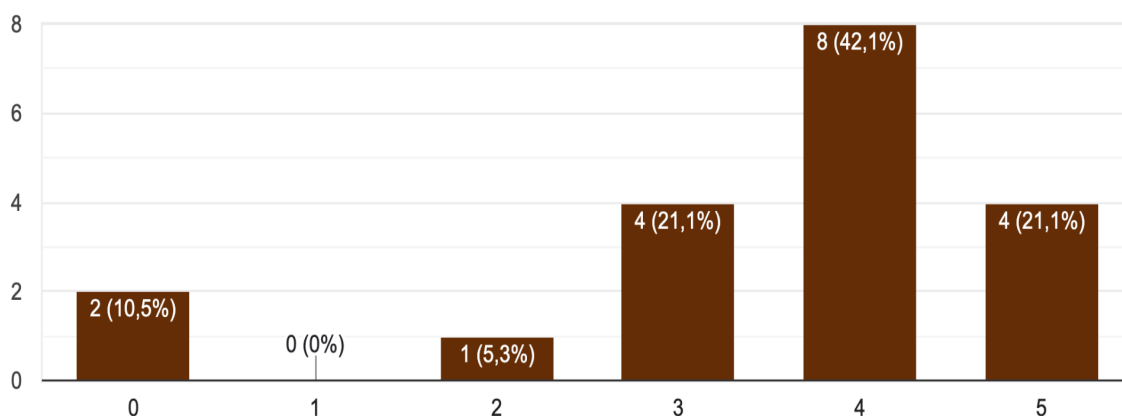


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Educação Ambiental - seção VI, questão 41.

Gráfico 87 - Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso.

41 – Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso.

19 respostas

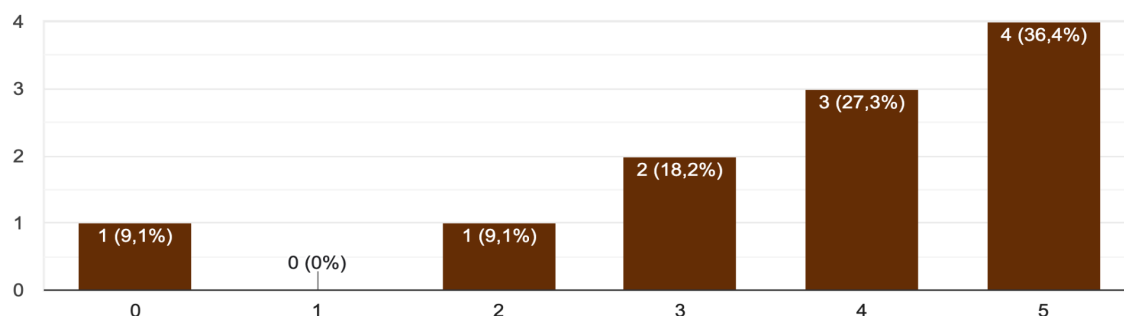


Fonte: Formulário Google AI 2021- EJA - seção VI, questão 41.

Gráfico 88 - Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso.

41 – Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso

11 respostas

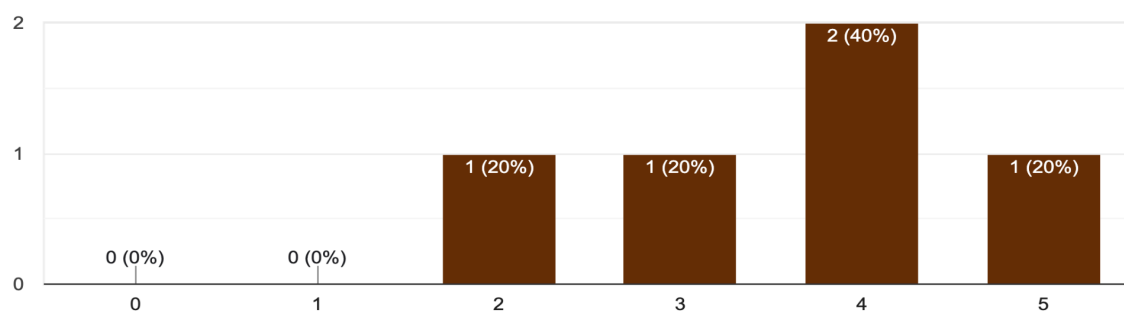


Fonte: Formulário Google AI 2021- Educação Matemática - seção VI, questão 41.

Gráfico 88 - Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso.

41 – Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso

5 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2021- Língua Portuguesa - seção VI, questão 41.

Ainda, aqui, vemos uma aproximação entre os resultados da avaliação dos discentes de EJA e Educação Matemática e entre os resultados da avaliação dos discentes de Educação Ambiental e Língua Portuguesa. Entretanto, no geral, temos um bom nível de conhecimento geral sobre os diversos documentos que orientam a vida institucional nos seus mais variados setores e áreas de funcionamento.

IV - AVALIAÇÃO DO LIVRE DISCURSO DOS DISCENTES DO IFESP

A sétima e última subseção da pesquisa é a única com perguntas abertas no formulário de avaliação global. Em função da relevância desta subseção, seu conteúdo foi trazido para este relatório em um capítulo separado. Este quarto capítulo, portanto, apresenta a avaliação discursiva dos discentes dos Cursos de Pós-Graduação em Educação Ambiental, EJA, Educação Matemática e Língua Portuguesa. Para viabilizar este registro foi pré-selecionada algumas das “falas” dos discentes respondentes desta avaliação.

Nessas falas foi possível fazer uma categorização inicial que revela anseios de mudanças, desejos de consolidar a instituição, vontade de crescimento pessoal, satisfação ou não, seja com as ações pedagógicas desenvolvidas nos espaços de formação pelos professores, seja com relação ao atendimento dos funcionários, ou, ainda, com a infraestrutura física do IFESP.

O campo de texto disponível para este registro tinha como enunciado: *Utilizar esse espaço para comentários, críticas e sugestões*. O único campo de resposta para livre expressão dos alunos participantes da pesquisa. Vejamos o que dizem os discursos dos alunos, e a forma como se expressaram:

EDUCAÇÃO AMBIENTAL

As respostas dos discentes de Educação Ambiental apresentam, de forma genérica (não detalhada ou melhor explicada), o reconhecimento da importância da instituição e do curso, com exceção de um dos discentes que buscou fazer uma análise mais crítica do curso, especialmente quanto ao alcance de seu objetivo. Pela pequena representatividade, quase todas as participações foram abaixo listadas:

1. *O curso de pós graduação em educação ambiental ainda tem um longo caminho para atingir objetivos teóricos práticos ou uma correlação da teoria e prática para que o professor em formação, melhore sua intervenção profissional; o estudante tem de correr atrás dos seus objetivos, lendo e se*

reformulando, nessa recomposição e melhoria no processo de Ensino e Aprendizado tanto próprio, quanto dos seus educandos.

2. *Parabenizar pela organização geral do curso.*
3. *É um curso muito rico em conhecimentos, mas tem aspectos que podem melhorar.*
4. *Estou muito satisfeita com a instituição, espero uma renovação na biblioteca.*
5. *Parabenizo os professores pelo desempenho nas aulas.*
6. *Melhorias nos banheiros, salas de aula e também na cantina. Limpar o terreno de todo o espaço do IFESP.*
7. *Carga horária maior de alguns componentes curriculares.*
8. *Nas instalações sanitárias e na parte de fora da instituição, no sentido de limpeza e mais iluminação.*
9. *É necessário mais eventos científicos, dando mais oportunidades aos alunos noturno.*

Os itens 2, 4 e 5 apresentam a visão da importância e da qualidade da instituição que pode ser resumida com a assertiva do item 2: *Parabenizar pela organização geral do curso*. Não obstante, há expressões de descontentamento com a infraestrutura, limpeza e iluminação (terrenos, banheiros e cantina); com o acervo da biblioteca e com a carga horária de alguns componentes curriculares.

Esses são aspectos que precisam de uma atenção especial, representando pontos críticos observados, na maioria das avaliações, pela comunidade acadêmica do IFESP. Dentre as expressões, uma é muito vaga, por isso, ineficaz para a busca de soluções: *É um curso muito rico em conhecimentos, mas tem aspectos que podem melhorar*. O item 7: *Carga horária maior de alguns componentes curriculares*, já tem sido objeto de preocupação das coordenações de curso. Todos os cursos estão passando por uma atualização de sua estrutura curricular.

Cabe, nesta análise, um destaque para o item 9: *É necessário mais eventos científicos, dando mais oportunidades aos alunos noturno*. Esta é uma demanda muito presente nas discussões internas dos grupos de pesquisa. Entretanto, o IFESP tem um número limitado de professores, atuando nas três estruturas basilares de uma IES: ensino, pesquisa e extensão. Assim, historicamente a equipe de professores formadores do IFESP tem priorizado o ensino. Entretanto, entendendo

ser essa uma demanda importante, um grande esforço para atendê-la tem sido feito. Já existe um trabalho, envolvendo uma boa parcela dos docentes da instituição, consolidado este trabalho de pesquisa².

Por fim, cabe um comentário sobre o item 1: *O curso de pós graduação em educação ambiental ainda tem um longo caminho para atingir objetivos teóricos práticos ou uma correlação da teoria e prática para que o professor em formação, melhore sua intervenção profissional; o estudante tem de correr atrás dos seus objetivos, lendo e se reformulando, nessa recomposição e melhoria no processo de Ensino e Aprendizado tanto próprio, quanto dos seus educandos.* Este é um comentário relevante e verdadeiro. Tanto o curso de Educação Ambiental precisa de permanente atualização e aprimoramento de seus objetivos e metodologias, quanto o aluno precisará sempre estar correndo atrás de seus próprios objetivos de aprendizagem. Esta crítica, entretanto, é positiva, podendo provocar essas necessárias mudanças.

Ao se pensar no processo de ensino e aprendizagem, a natural associação que fazemos é do professor como soberano absoluto do conhecimento e o aluno como receptor passivo das informações. Mas isso não é verdade. Precisamos considerar que nenhuma formação, inicial ou continuada, é completa e suficiente para o preparo do professor. Cada processo formativo acrescenta um **pequeno bloco** na estrutura deste profissional da educação. Paulo Freire se contrapõe a esta ideia em várias de suas obras. Em ***Pedagogia da autonomia*** (FREIRE, 1996), Paulo Freire apresenta um aspecto construtivo e crítico sobre a prática pedagógica, mostrando que o professor é, antes de tudo, um eterno aprendiz.

EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS (EJA):

As respostas dos discentes de Educação de Jovens e Adultos, também apresentam, de forma superficial, o reconhecimento da importância da instituição e do curso. Entretanto, os discentes foram mais incisivos em relação à qualidade da formação, oferecendo críticas relevantes, que podem contribuir para o

² Veja: <https://ifesp.edu.br/ik/index.php/utilitarios/estrutura-de-pesquisa-do-ifesp>. (Página do IFESP apresentando sua estrutura de pesquisa)

aprimoramento do processo formativo. Prevalece, entretanto, críticas que ressaltam dificuldades estruturais (salas, banheiro, área de convivência, biblioteca, laboratório de informática, etc). Dentre as contribuições destacam-se:

10. *Esperava mais aulas envolvendo de como repassar certo conteúdo para nossos alunos, assim vai enriquecendo nossa metodologia, diferenciando nossa vida profissional*
11. *Esta instituição é bem conceituada, mas deixa a desejar pela estrutura física, a biblioteca e o laboratório de informática que está muito distante da nossa realidade..*
12. *A instituição é ótima para a formação de professores, tanto na graduação quanto nos cursos de pós-graduação.*
13. *A instituição oferece excelente formação para professores, mas é necessário a oferta de curso de mestrado para a formação continuada de professores com urgência.*
14. *Fica a desejar na instituição: água, limpeza das carteiras, e espero que seja resolvido, e curso de mestre.*
15. *A instituição é muito boa equipe docente excelente*
16. *Melhoria dos ar condicionados*
17. *De uma forma geral posso avaliar, em alguns aspectos muito bom, mas precisando melhorar em outros como as condições das salas.*
18. *Excelentes professores, apesar de alguns professores novatos, mas com muito conhecimento e conteúdo de muito aprendizado para os estudantes. Só tenho que agradecer. Gratidão.*
19. *Gostaria de deixar registrado que não dispomos de área de convívio social, nem tampouco cantinas. A infraestrutura dos banheiros é péssima e sem materiais de limpeza/higiene. A infraestrutura das salas de aula é precária com relação aos assentos, iluminação, ventilação e afins.*
20. *A instituição precisa de uma grande renovação na parte estrutural.*

Cabe ressaltar alguns questionamentos que se mostram pouco. O item 10, por exemplo, propõe modelos de aulas mostrando “como repassar certos conteúdos”. O uso de metodologias diversificadas na condução do processo de

ensino e de aprendizagem, na condução dos componentes curriculares do curso, pode ser inspirador; mas, “receita de bolo”, como sugerido, não seria cabível. O Curso de Educação de Jovens e Adultos tem um projeto voltado à discussão de questões específicas que envolvem as problemáticas do processo de ensino e aprendizagem desse segmento escolar. Essas discussões visam ampliar a visão acadêmica do profissional da educação que trabalha com esse seguimento e apontar caminhos para superação destes problemas. Os diferentes componentes curriculares devem, neste processo, ensejar temas que venham a ser objeto de pesquisa do estudante em seu trabalho de conclusão de curso.

EDUCAÇÃO MATEMÁTICA:

As respostas dos discentes de Educação Matemática, igualmente, apresentam, de forma superficial, o reconhecimento da importância da instituição e do curso, que podem ser sintetizadas na última contribuição: *Um curso que está me ajudando quanto ao meu lado profissional*. Os discentes do curso foram mais econômicos em suas argumentações que incluíram críticas muito pontuais, em sua maioria, voltadas a dificuldades estruturais (salas, banheiro, área de convivência, biblioteca, laboratório de informática, etc). Dentre estas contribuições destacam-se:

21. *A instituição oferece bons cursos, professores dedicados com o aprendizado. Alguns setores físicos da instituição precisam de mais cuidados, principalmente os banheiros.*
22. *Que os circulares permaneçam.*
23. *Muito proveitoso o questionário pois podemos através dele avaliar a nós mesmos enquanto estudantes na instituição que frequentamos.*
24. *Até aqui tudo nos conformes, belo aproveitamento, parabéns para os que fazem o Ifesp.*
25. *A Instituição tem ótimos cursos e professores, precisa melhorar em alguns aspectos físicos. E futuramente, se possível, o Curso de Mestrado.*
26. *Gostaria que as informações e entrega de documentos fossem mais práticas.*
27. *instituição faz o melhor para que sintamos agregados a ela*
28. *Um curso que está me ajudando quanto ao meu lado profissional.*

Merece destaque o item 22: *Que os circulares permaneçam*. O transporte, questão crucial para o deslocamento de alguns até a instituição e, principalmente, da instituição para os pontos estratégicos da cidade ao final das aulas, foi uma conquista, da atual gestão junto à SEEC, que possibilitou que muitos estudantes continuassem sua formação.

LÍNGUA PORTUGUESA:

A pequena representatividade dos participantes do Curso de Língua Portuguesa deve ser objeto de atenção da Coordenação de Curso. Os comentários dos cinco alunos do Curso de Língua Portuguesa, participantes da avaliação, estão na íntegra, listados abaixo:

29. Cuidar quanto a quantidade de alunos nas pós-graduações.

30. O curso é muito bom!

31. Parabéns a todos professores.

32. Não há perguntas

33. Curso muito longo. Local de difícil acesso.

Apenas um discurso apresenta uma ressalva diretamente relacionada à estrutura curricular do curso, merecendo um destaque: *Curso muito longo*. Embora, expressando um sentimento legítimo, precisa ser melhor avaliado. Na verdade, os cursos de pós-graduação, à nível de especialização, oferecidos no IFESP possuem uma carga horária em torno de 360 horas-aula, atendendo as exigências de carga horária mínima para este nível de formação.

De um modo geral, os comentários e sugestões dos alunos demonstram que a Instituição está funcionando de forma satisfatória, cumprindo seus objetivos didáticos e pedagógicos, mas que necessita de uma melhoria na infraestrutura de seus prédios e de uma melhor comunicação entre a equipe gestora e os discentes.

V - BREVES CONSIDERAÇÕES FINAIS

As análises dos resultados apresentados ao fim desse relatório evidenciam o trabalho atual desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação Institucional, referente ao período letivo de 2022, concernente aos cursos de Pós-Graduação em Educação Ambiental, EJA, Educação Matemática e Língua Portuguesa, claramente mostram, de forma resumida, os sentimentos e anseios de cada discente. Esses relatos trazem informações importantes, para tomada de decisão em relação às condições de trabalho e melhoria na atuação dos diversos atores que realizam funções gerenciais, de prestação de serviço e pedagógicas.

Não foram poucos os elogios ali encontrados, ora ressaltando a evolução da instituição nos últimos anos, em relação à qualidade dos cursos, ora destacando a atuação dos profissionais envolvidos. Porém, são os registros que mostram nossas falhas os que mais nos interessam, justamente porque eles nos permitem identificar os pontos fracos que podem ser melhorados. Seja em relação às questões pedagógicas, referentes aos docentes, seja em relação a questões gerenciais, referentes à gestão, e coordenação do curso e funcionários do IFESP.

Algumas falas, além de apontar problemas relativos às diversas etapas do processo formativo, incluindo questões burocráticas e administrativas de caráter acadêmico, sugerem algumas saídas ou possíveis soluções para os problemas apontados. Muitas vezes essas soluções estão na promoção de políticas institucionais de ensino, pesquisa e extensão.

Os discentes dos cursos, em suas avaliações e comentários, com o objetivo de contribuir, descreveram vários pontos que necessitam serem observados e discutidos visando a melhoria da Instituição. Várias observações escritas pelos discentes se repetiram, o que demonstra a universalidade de suas implicações, dentre elas a necessidade de reforma e mais cuidados com a infraestrutura, foi a mais destacada, principalmente em relação a informatização, aos banheiros e a limpeza da parte externa dos prédios.

A parte pedagógica do curso, seus docentes e coordenador foram elogiados várias vezes, lembrando que essa avaliação ocorreu na volta à “normalidade” depois da pandemia, os estudantes estavam vivendo, neste momento, um processo de readaptação às rotinas, incluindo o retorno às aulas presenciais.

Salientamos que as análises apresentadas, permitiram um amplo relatório da avaliação global. As mesmas são de grande importância para o entendimento da visão que a comunidade apresenta sobre a instituição, como um todo, em seus mais diversos aspectos de funcionamento. Neste sentido, realizar a autoavaliação do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy (IFESP) de forma ampla, participativa, contínua e integrada, representa o propósito deste trabalho, promovendo o autoconhecimento de suas potencialidades e a oportunidade de identificar as causas de seus problemas e deficiências, com vistas à melhoria da qualidade acadêmica e do desenvolvimento institucional.

Observou-se que a atividade da Comissão Própria de Avaliação (CPA), no âmbito da instituição não se constitui de uma tarefa fácil; pelo contrário demanda ações coletivas, desafios constantes e aprendizagem permanente. Considera-se que o grupo de membros efetivos que compõem esta comissão precisaria ser ampliado e fortalecido, além de dispor de maior tempo para dedicação a esse trabalho.

Os *feedbacks* apresentados nesse relatório, extraídos dos processos avaliativos da **Avaliação Global** do período de **2022**, serão apresentados aos gestores a fim de serem estudados e devidamente encaminhadas às comissões e ou coordenações de cursos, as quais têm a responsabilidade de propor ações de ajustes e qualificação das ações desenvolvidas junto aos discentes e toda comunidade acadêmica do IFESP.

Diante desse trabalho, esperam-se ações, por parte dos atores envolvidos, que possam ajudar no aperfeiçoamento da instituição. Sabe-se que muitos problemas independem da boa vontade ou de maior eficiência nos processos pedagógicos ou gerenciais porque implicam em recursos. Entretanto, muitas outras questões podem ser atendidas. Identificá-las e enfrentá-las é o que se espera, com este trabalho.

REFERÊNCIAS

ASSIS, Lúcia Maria de Assis. **Avaliação institucional e trabalho docente: repercussões, desafios e perspectivas**. Revista brasileira de política e administração da educação. rbae. v.32,n.2, p. 337 - 637, mai/ago.2016.

BRASIL. **Decreto nº 2. 051 de 09 de julho de 2004**. Regulamenta os procedimentos de avaliação do Sistema Nacional de Avaliação Superior-SINAES, instituído na Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004, DF, 2004.

_____. **Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação Superior-SINAES e dá outras providências. Brasília, DF, 2004.

_____. **Lei no 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior –SINAES e dá outras providências.2004. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm>. Acesso em: 02 jul. 2016.

_____. **Decreto nº 5.773, de 9 de maio de 2006**. Dispõe sobre o exercício das funções de regulação, supervisão e avaliação de instituições de educação superior e cursos superiores de graduação e sequenciais no sistema federal de ensino.2006. Disponível em: <<http://www2.mec.gov.br/sapiens/portarias/dec5773.htm>>. Acesso em: 04 jul. 2016.

_____. **SINAES _ Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior: da Concepção à regulamentação/ Instituto Nacional de estudos e pesquisas educacionais Anísio Teixeira**, 4.ed. Brasília: Inep, 2007.

_____. Ministério da Educação. **Diretrizes para a auto-avaliação das instituições**. CONAES. Brasília, DF, 2004.

_____. Ministério da Educação. **Orientações Gerais para o roteiro de auto-avaliação institucional**. CONAES/INEP. Brasília, DF, 2004.

DIAS, Sobrinho, José. **Universidade e Avaliação: entre a ética e o Mercado**. Florianópolis: Insular, 2002.

FREIRE, Paulo. **Pedagogia da autonomia**. São Paulo: paz e terra, v. 2006, 1996.

IFESP. Regimento Geral do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy – Centro de Profissionais da Educação. Natal, RN – IFESP, 2001.

_____. **Projeto de Auto-avaliação Institucional.** Natal, RN – IFESP, 2008.

SORDI, Mara Regina Lemes de; LUDKE, Menga. **Da avaliação da aprendizagem à avaliação institucional: aprendizagens necessárias.** Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas), v. 14, n. 2, p. 313-336, 2009.